



# **Pierwsze w historii Ogólnopolskie badanie wiedzy i postaw wobec Przyrody oraz idei jej ochrony wśród Urzędników decydujących o sprawach ochrony środowiska i przyrody Czerwiec 2011**

**Badanie przeprowadziła firma CBM Test  
na zlecenie stowarzyszenia Ptaki Polskie w ramach  
kampanii pTAK! dofinansowanej przez Narodowy  
Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej**



Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu  
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej





**CELE BADAWCZE** ..... s. 3



**WNIOSKI** ..... s. 4



**KARTA BADANIA**..... s. 6



**DOBÓR PRÓBY**..... s. 7



**PREZENTACJA WYNIKÓW** ..... s.8

## CELE BADAWCZE



*fol. Artur Tabor*

**Rozpoznanie i określenie poziomu świadomości przyrodniczej Urzędników**

**Rozpoznanie problemów, z którymi zgłaszają się do Urzędu petenci**

**Opisanie postaw i stosunku Urzędników wobec przyrody**





*fot. Marcin Karetta*

# WNIOSKI

## WNIOSKI OGÓLNE

Poziom świadomości ekologicznej Urzędników jest wysoki. Wielu z nich deklaruje postawy proekologiczne oraz popiera ideę ochrony środowiska naturalnego.

1. Urzędnicy (ponad 90%) mają świadomość, iż za stan przyrody odpowiedzialne jest całe społeczeństwo, a postępowanie każdego ma wpływ na jej jakość. Większość z nich uważa, że także decyzje środowiskowe wydawane przez Urząd mają wpływ na stan lokalnej przyrody.
2. Prawie wszyscy Urzędnicy uważają, iż człowiek nie powinien dowolnie przekształcać środowiska naturalnego i korzystać bez ograniczeń z jego zasobów, jednak zdecydowanie mniejsza grupa popiera tworzenie na terenie Polski nowych obszarów Natura 2000 czy powiększanie obecnych terenów objętych ochroną. Z jednej strony brak wśród Urzędników poparcia dla osuszania bagien, likwidowania miedz i wycinania starych drzew, z drugiej zaś istnieje dość duże przyzwolenie na realizację inwestycji w miejscu występowania rzadkiego gatunku lub wycinkę drzew tam, gdzie przeszkadzają lub stanowią potencjalne zagrożenie dla ruchu pojazdów.
3. Urzędnicy dość dobrze postrzegają stan przyrody i środowiska w Polsce w stosunku do krajów europejskich. Część z nich zauważa, iż jakość środowiska uległa poprawie. Zaznacza się tutaj postrzeganie w skali lokalnej – znacznie lepiej respondenci oceniają stan środowiska w regionie niż w skali Polski. Również widoczna jest taka postawa w przypadku zagrożeń środowiska – istnieje poczucie, iż utrata bioróżnorodność w skali regionu jest poważniejszym zjawiskiem, niż na skalę kraju.
4. Urzędnicy dość negatywnie postrzegają działania organizacji ekologicznych (ponad 50% ankietowanych), uważając je za „hamulec” dla rozwoju ich regionu.
5. Wielu Urzędników deklaruje, iż Urząd w którym pracują przykładą dużą wagę do aspektów związanych z ochroną przyrody i środowiska naturalnego. Jednak pomimo, iż w większości respondenci zaznaczają, iż planując zagospodarowanie przestrzenne brane jest pod uwagę dobro przyrody, tylko połowa z nich przyznaje, że dla lokalnych władz ważne przy planowaniu inwestycji jest środowisko, a nie tylko potrzeby lokalnej społeczności. Większość respondentów stwierdza, iż zapewnione są miejsca do segregacji odpadów, a także zbiórki odpadów nietypowych, wielkogabarytowych. Urząd organizuje także wiele akcji mających na celu propagowanie ochrony środowiska naturalnego.



**TEMAT: Badanie wiedzy i postaw Urzędników wobec Przyrody oraz idei jej ochrony**



**KLIENT: Stowarzyszenie Ptaki Polskie**



**WYKONAWCA: Centrum Badań Marketingowych TEST**



**CZAS REALIZACJI: 31.05 – 03.06.2011**



**METODOLOGIA: wywiady telefoniczne CATI**



**LICZBA OBSERWACJI: 210 Urzędników z wybranych Urzędów Gmin miast i wsi**

*fol. Jerzy Grzesiak*

## DOBÓR PRÓBY



**W badaniu wzięło udział 210 Urzędników:**

- **miasto - 43%**
- **wieś - 57%**



*fol. Piotr Kierzkowski*

<b>MIASTO</b>	<b>WIEŚ</b>
<b>91</b>	<b>119</b>
<b>210</b>	



# PREZENTACJA WYNIKÓW



*fot. Marcin Karetta*

# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



*fot. Jerzy Grzesiak*

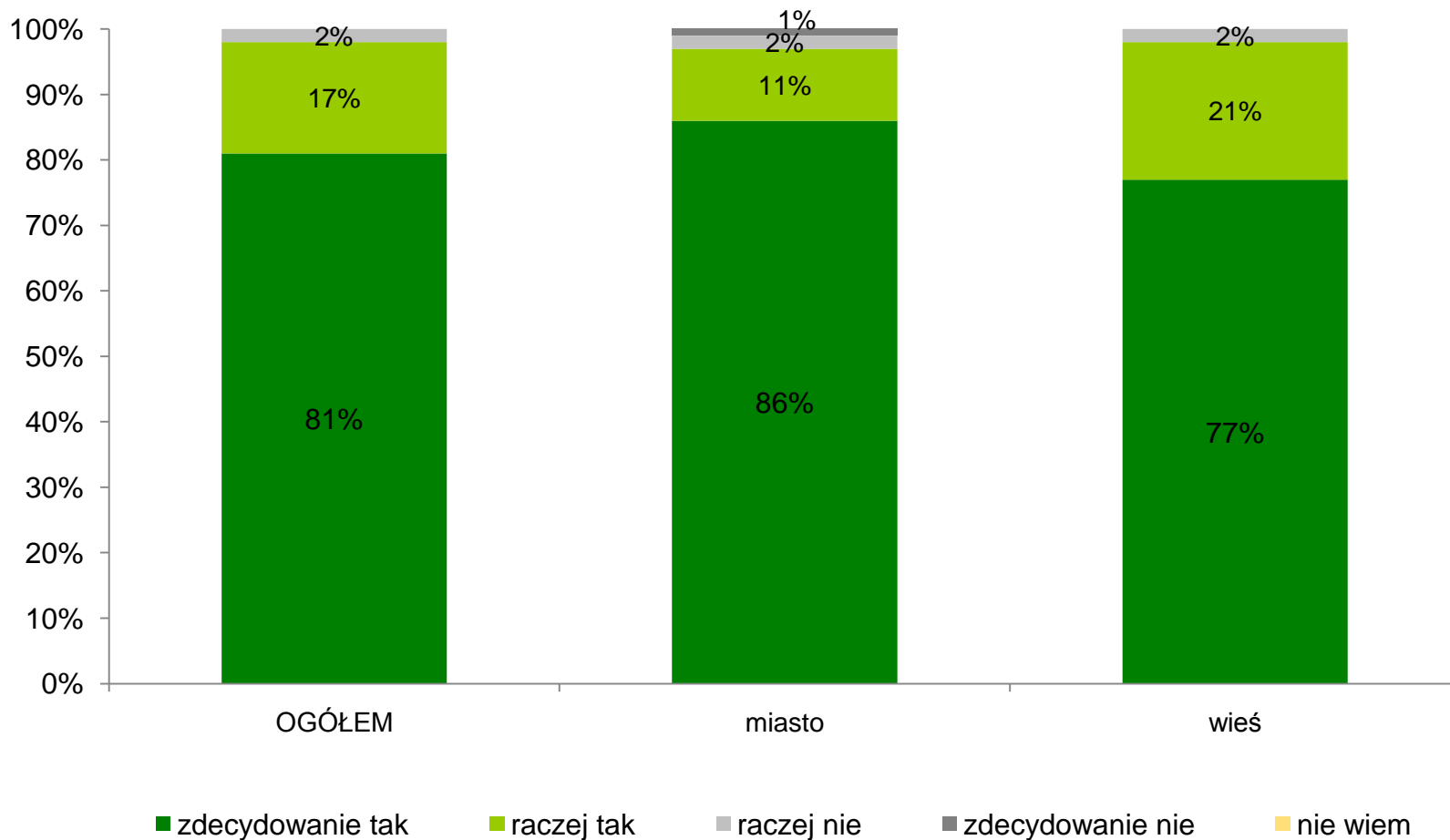
## WNIOSKI

1. Według prawie wszystkich Urzędników postępowanie każdego człowieka ma wpływ na stan otaczającej nas przyrody. Ponad 95% z nich jest zdania, iż decyzje podejmowane w Urzędach również mają wpływ na stan lokalnej przyrody.
2. 93% respondentów zwraca uwagę, gdy ktoś wyrzuca śmieci w miejscu do tego nie przeznaczonym. Nieco częściej uwagę zwracają Urzędnicy ze wsi niż z miast.
3. 94% ankietowanych deklaruje, iż segreguje śmieci, 90% ogranicza zużycie energii ze względu na ochronę klimatu, a 89% badanych uczęszcza na zakupy uczęszcza z trwałą siatką materiałową, koszykiem.
4. Połowa respondentów jest zdania, iż dla dobra przyrody można ograniczyć swobodę poruszania się ludzi na obszarach chronionych. Częściej taką opinię wyrażają Urzędnicy ze wsi (59%) niż z miast (41%).
5. Większość Urzędników opowiada się za zachowaniem naturalnego krajobrazu, np. śródpolnych miedz, bagien i mokradeł.
6. 3/4 respondentów nie chciałoby wprowadzenia przepisu umożliwiającego wycinkę starych drzewostanów.
7. 34% ankietowanych z miast oraz 54% respondentów z wsi twierdzi, iż należy wycinać przydrożne drzewa ze względu na bezpieczeństwo transportu samochodowego.
8. 97% urzędników z miast i 90% ankietowanych ze wsi twierdzi, iż człowiek nie może dowolnie przekształcać środowiska naturalnego.
9. 58% respondentów z Urzędów w miastach uważa, iż nie powinno się regulować naturalnego biegu rzek, z kolei 45% ankietowanych Urzędników ze wsi jest zdania, iż należy to robić.
10. Dla 56% badanych obecność rzadkiego gatunku lub starych drzew jest wystarczającym powodem, by zmienić projekt inwestycji. Częściej taką opinię wyrażali pracownicy Urzędów w miastach (63%) niż na wsiach (51%).
11. Aż połowa respondentów twierdzi, że działania organizacji ekologicznych hamują rozwój kraju.
12. Około 60% Urzędników uważa, iż prawo jest zbyt łagodne dla osób działających na szkodę przyrody. Aż 80% z ankietowanych twierdzi, że zbyt trudno jest wyegzekwować kary nałożone za działanie na szkodę środowiska.
13. 94% Urzędników deklaruje, iż ich gmina zapewnia pojemniki do segregacji śmieci, a około 85% ankietowanych twierdzi, że są zapewniane miejsca zbiórki odpadów nietypowych, wielkogabarytowych – najczęściej raz na pół roku.
14. Według opinii 85% Urzędników w gminie brane jest pod uwagę dobro zwierząt podczas planowania zagospodarowania przestrzennego,
15. 43% Urzędników z miast oraz 48% Urzędników ze wsi deklaruje, iż dla władzy lokalnej ważna jest ochrona przyrody przy planowaniu inwestycji zaspokajających potrzeby lokalnej społeczności.

# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



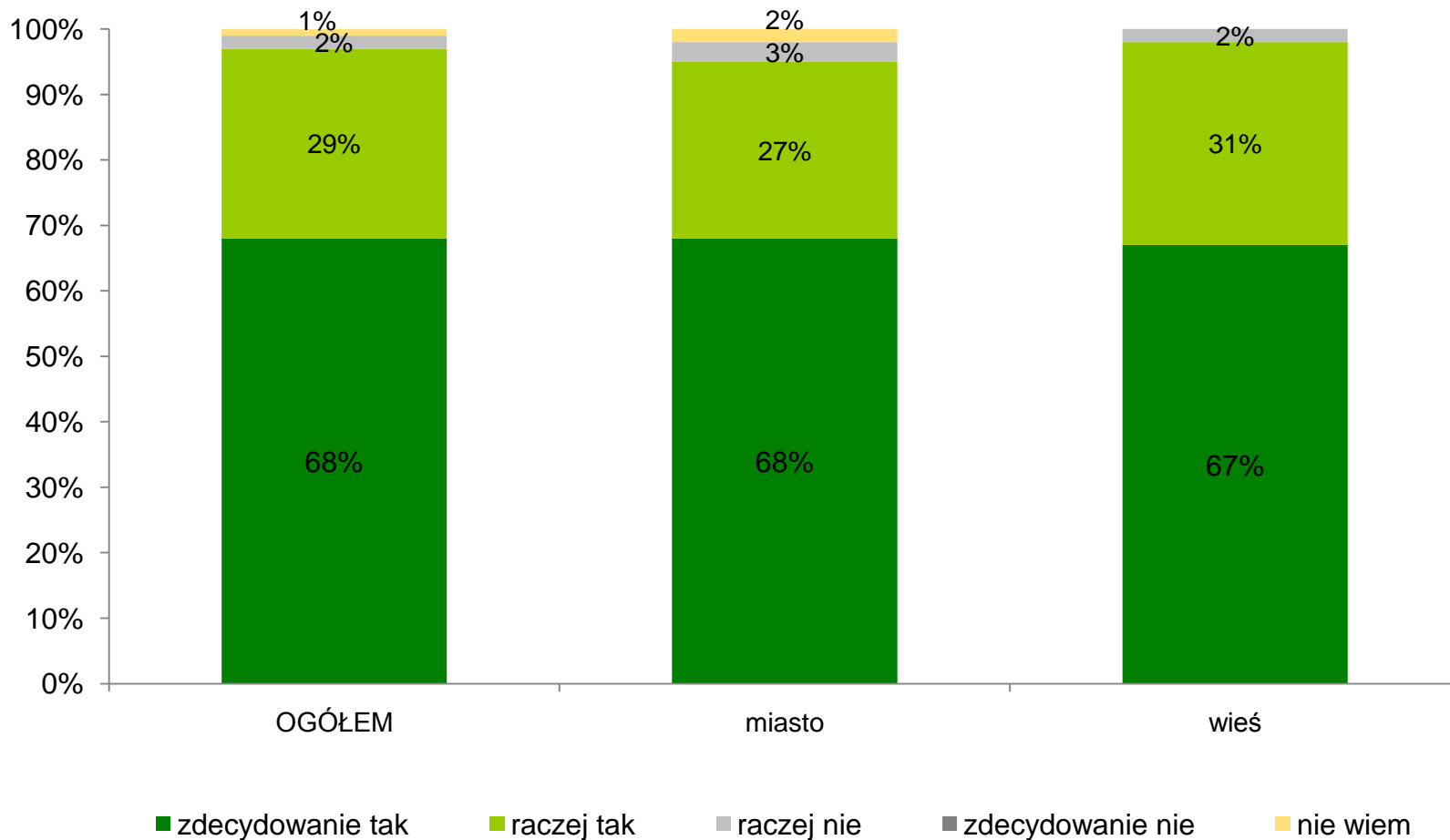
Postępowanie każdego człowieka ma wpływ na stan otaczającej przyrody.



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



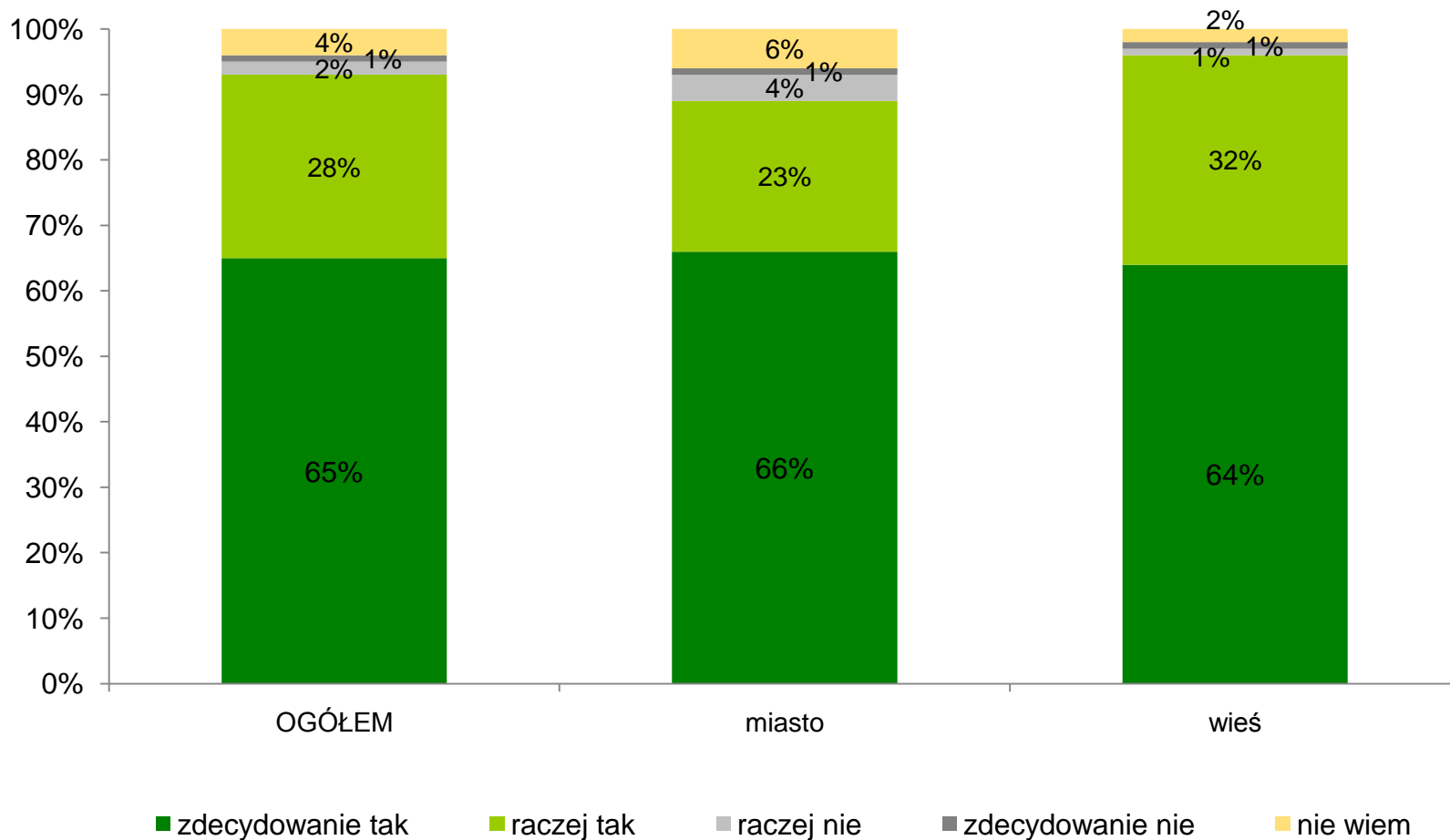
**Podjęmowane/wydawane w Urzędzie decyzje mają wpływ na stan lokalnej przyrody.**



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



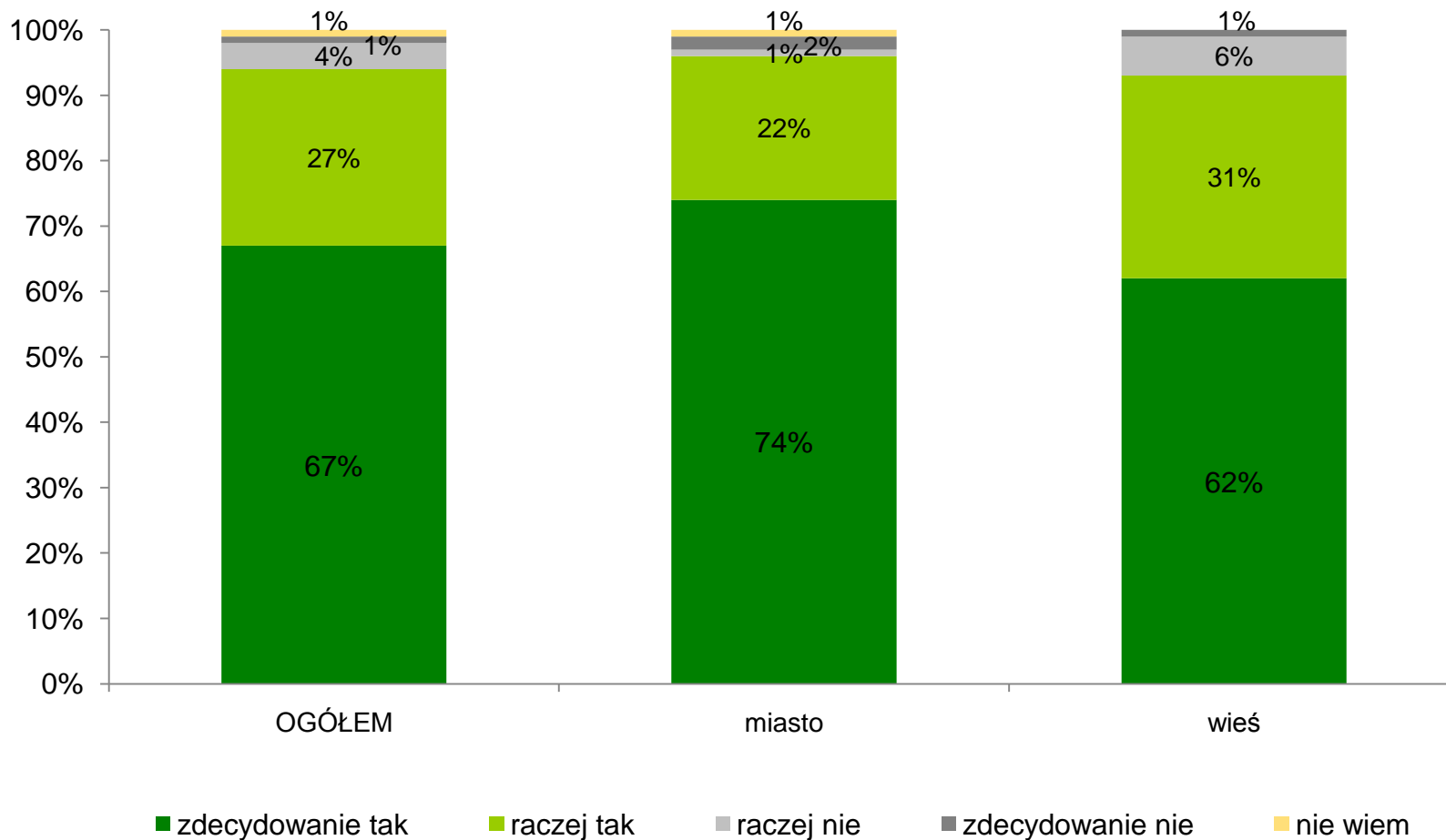
Zwracam uwagę, gdy ktoś wyrzuca śmieci w naturze (np. w lesie, parku).



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



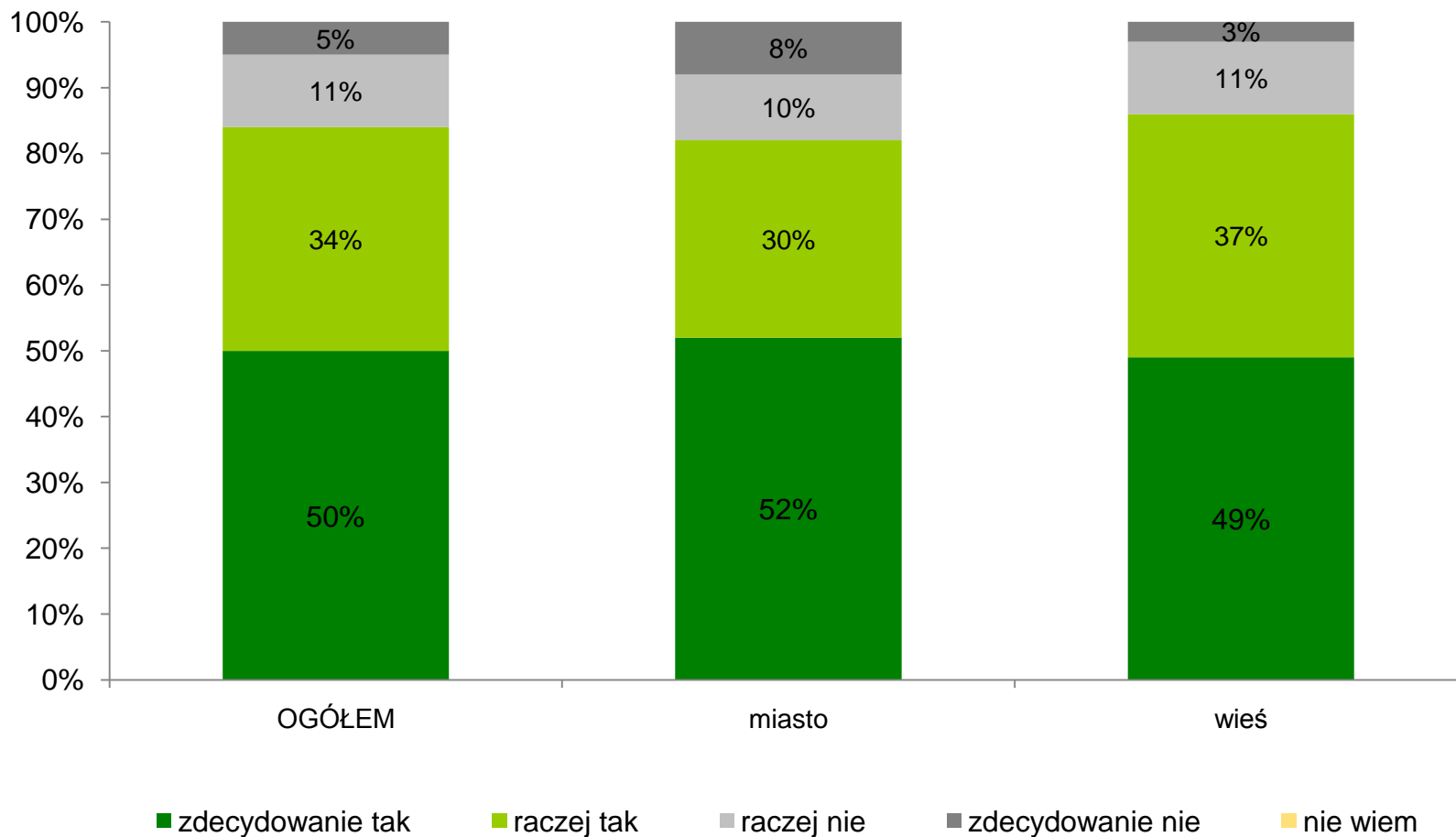
## Segreguję śmieci.



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



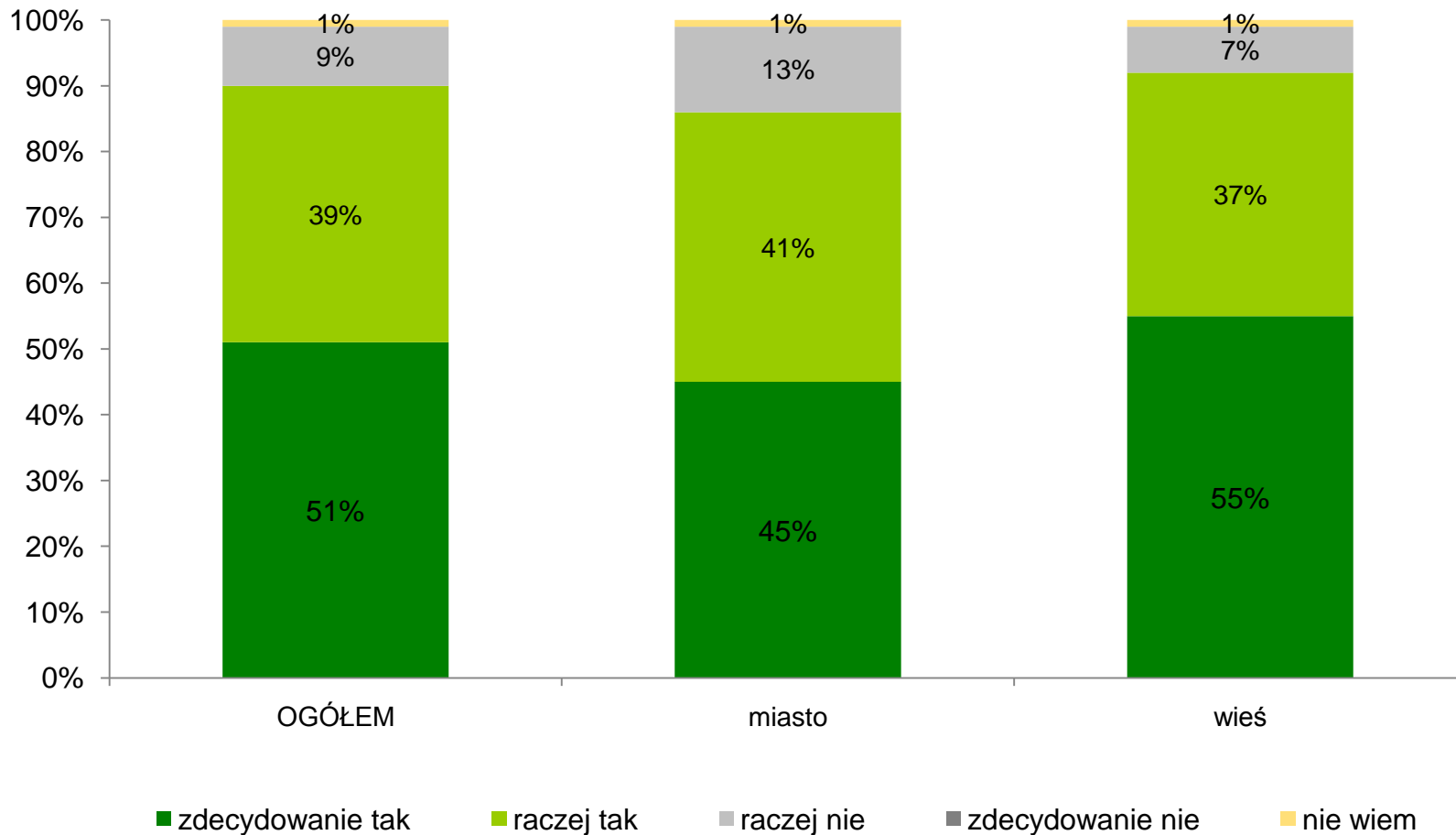
**W naszym regionie zapewnione są kontenery / pojemniki na śmieci ułatwiające segregację odpadów.**



## POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



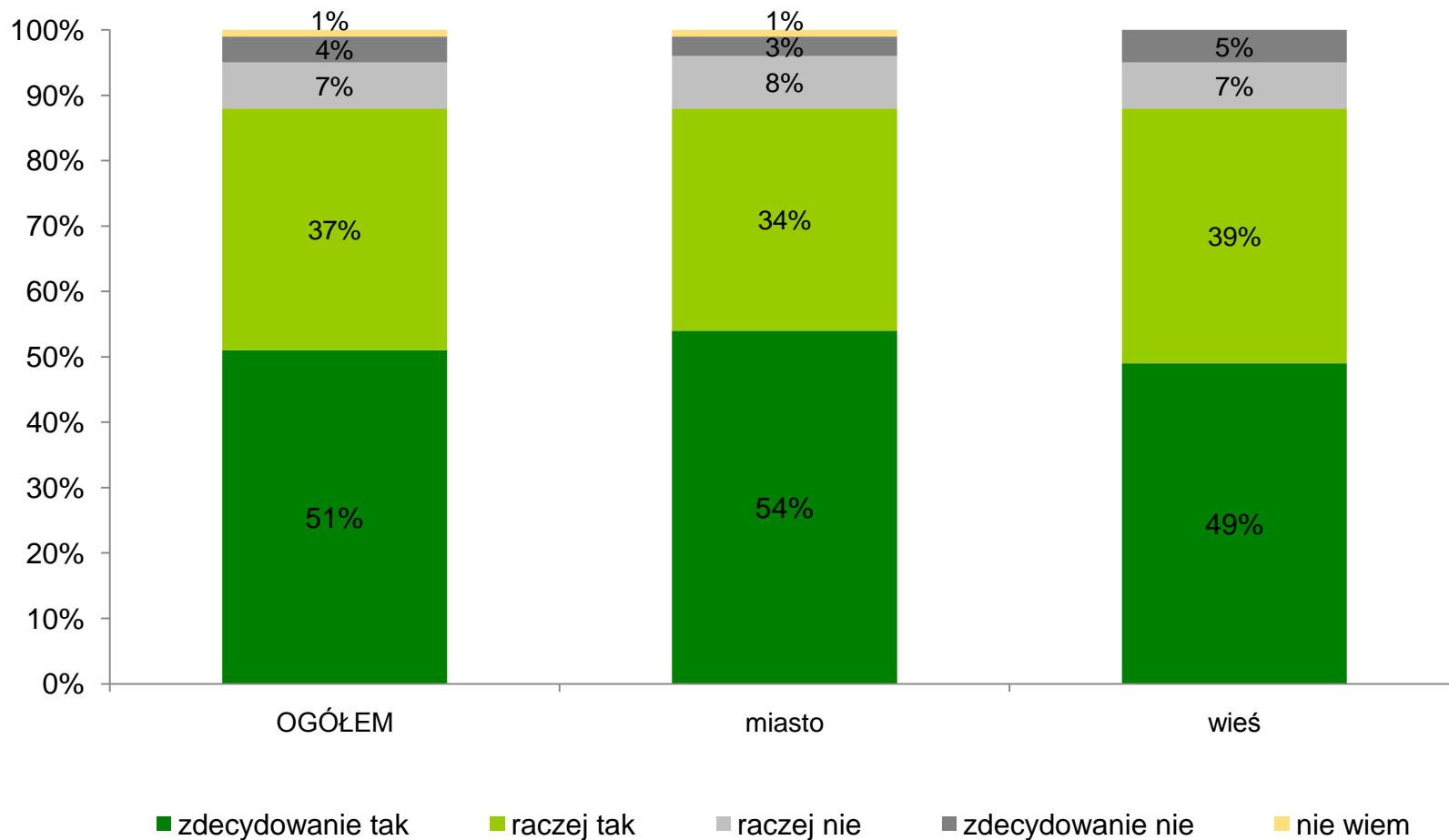
**Staram się ograniczyć zużycie energii w miejscu pracy ze względu na ochronę klimatu (np. gaszę światło w pomieszczeniu gdzie nikogo nie ma, wyłączam nieużywane urządzenia).**



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



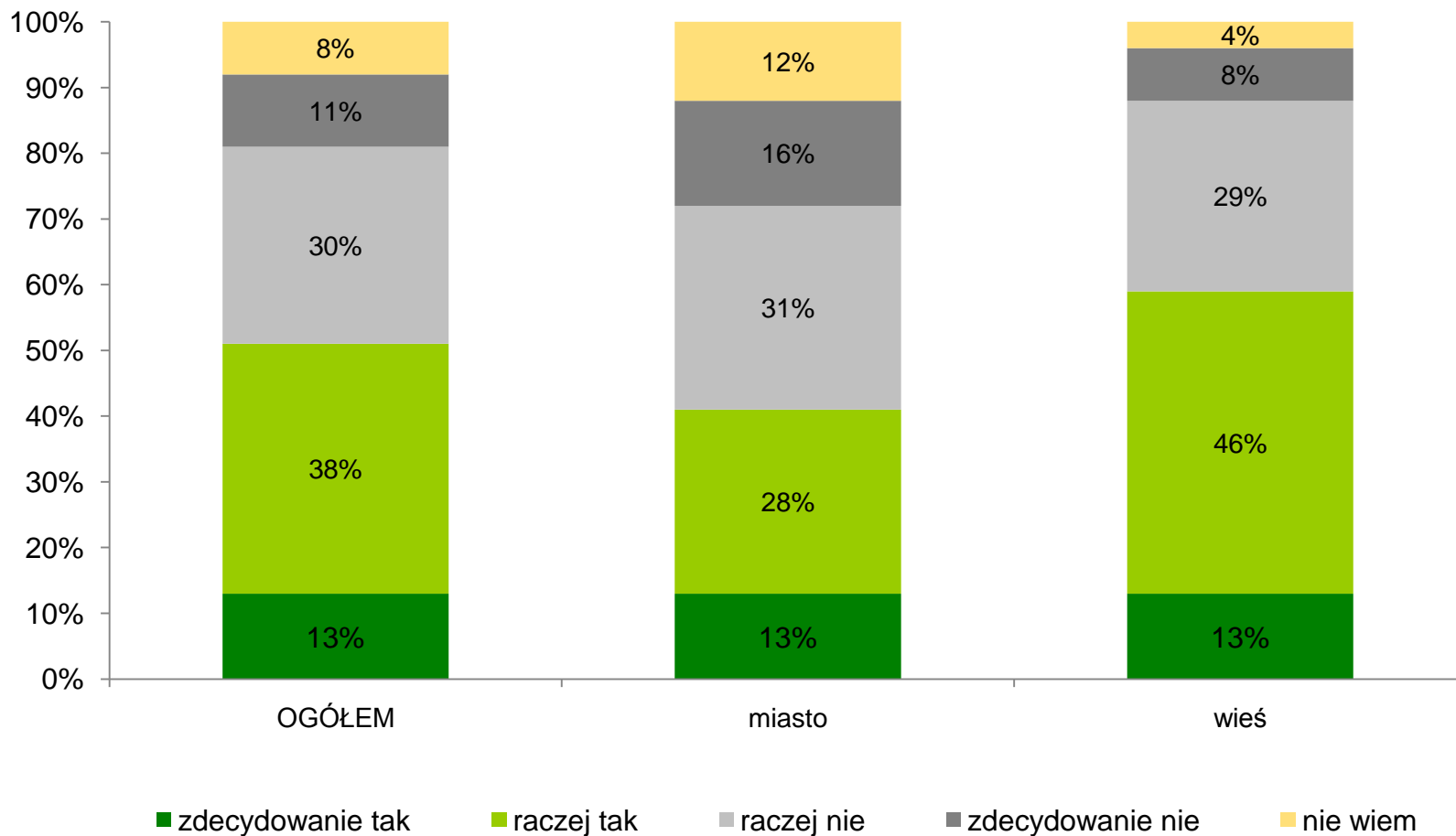
Chodzę na zakupy z płócienną siatką lub inną trwałą torbą / koszykiem.



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



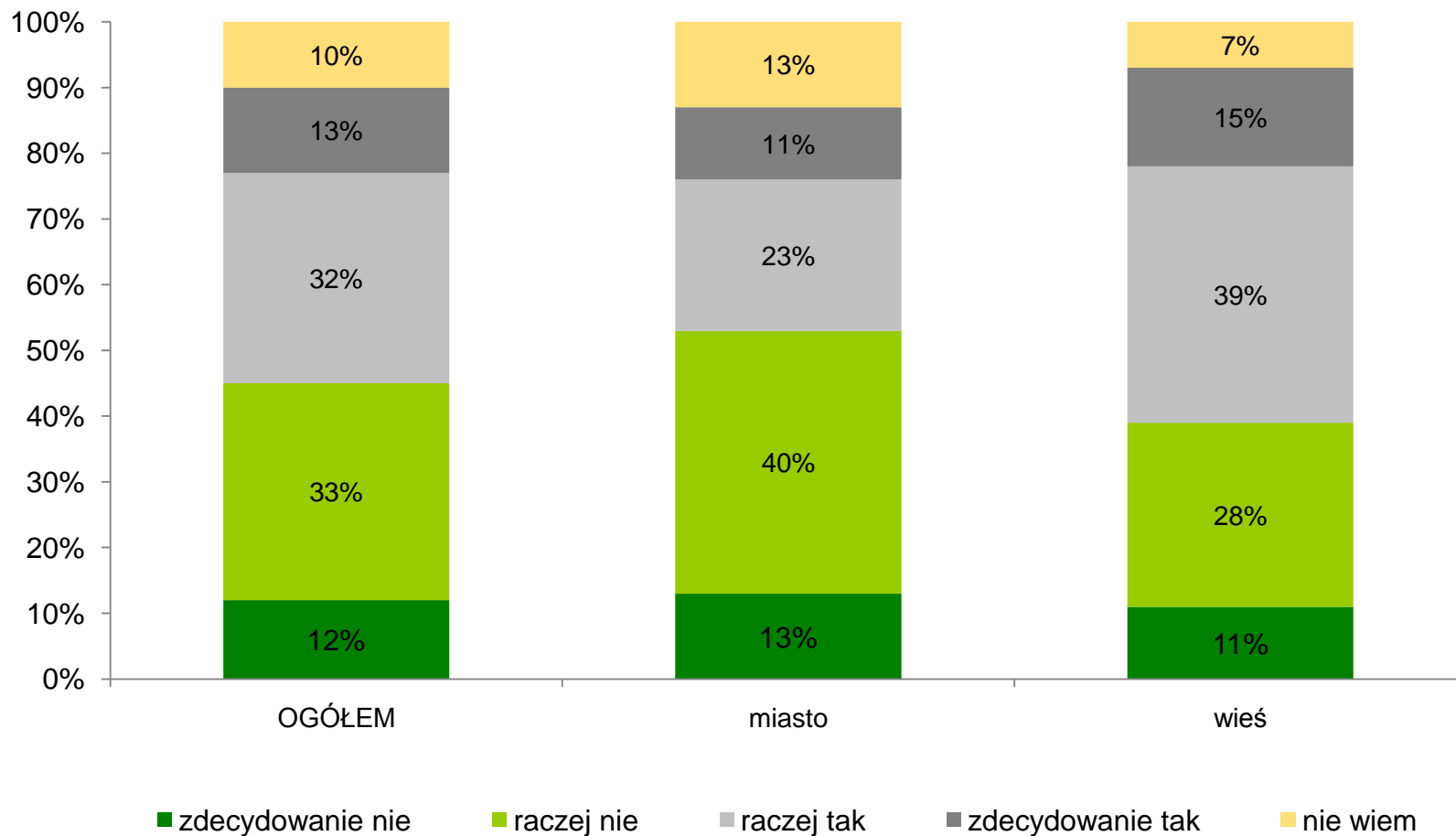
Na obszarach chronionych należałoby ograniczyć swobodę poruszania się ludzi, tak aby lepiej chronić teren i zapewnić spokój zwierzętom.



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



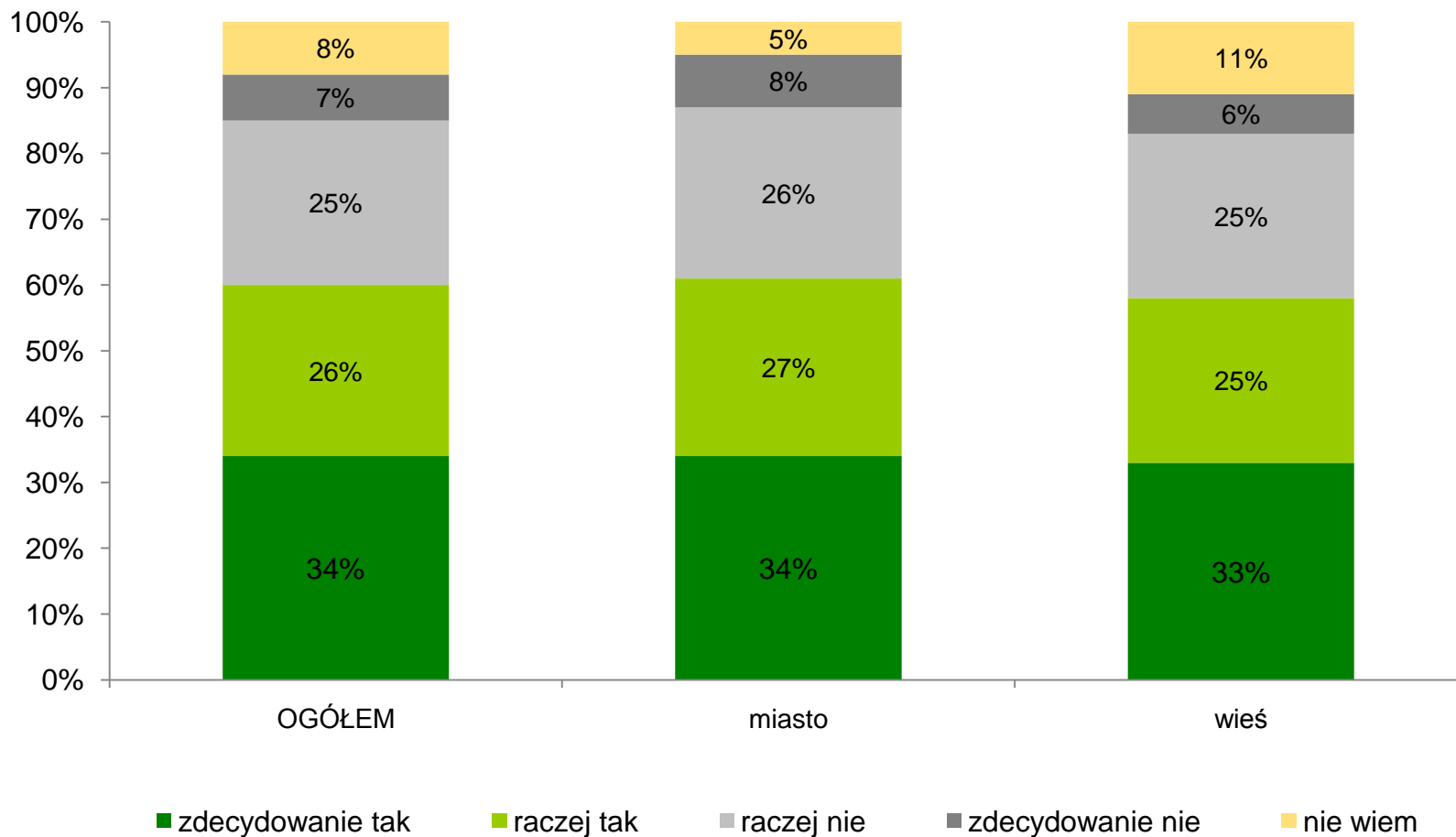
Moim zdaniem powinno się wycinać przydrożne drzewa, gdyż zwiększają one zagrożenie wypadkami drogowymi.



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



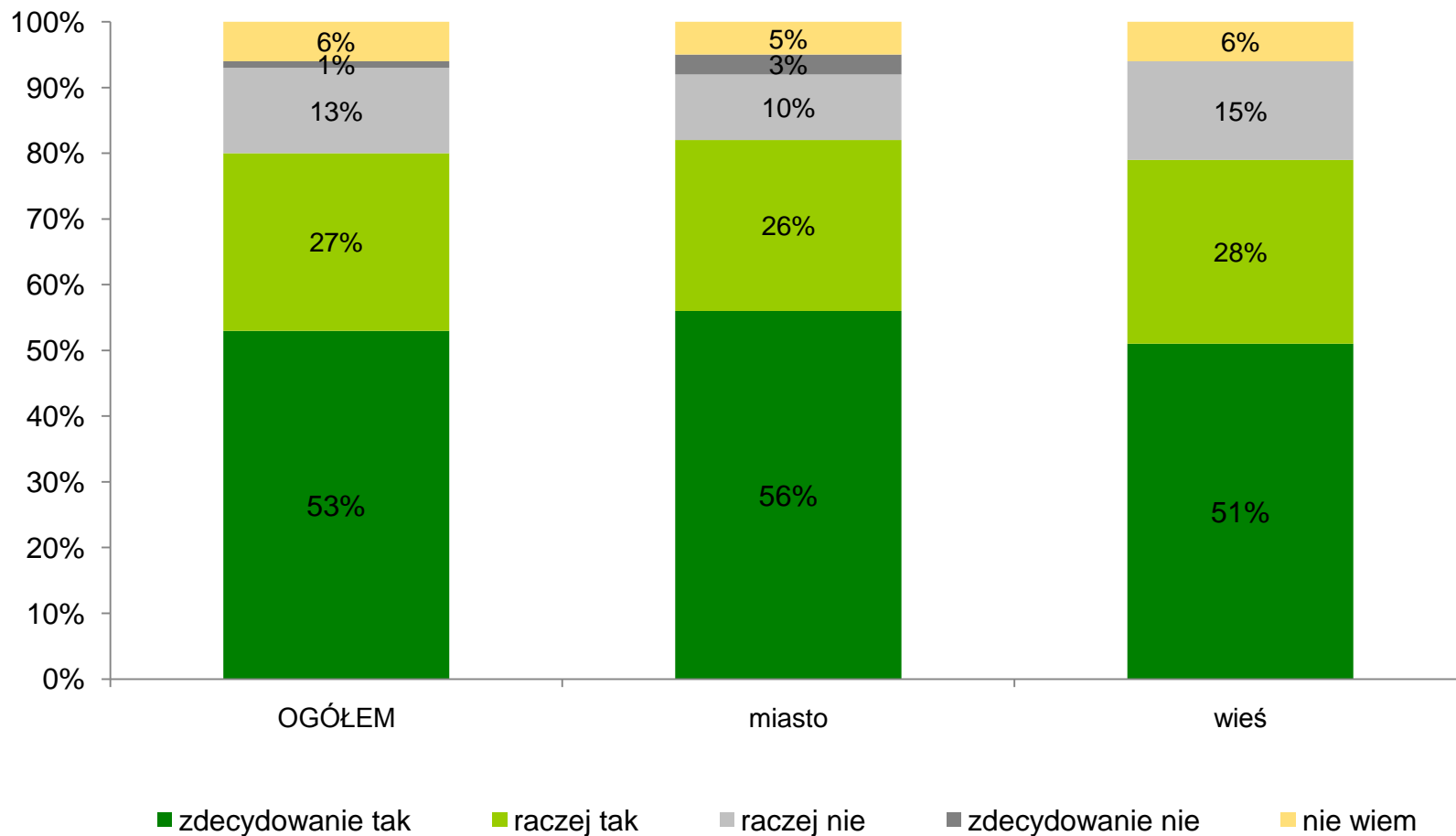
**Uważam, że prawo jest zbyt łagodne dla osób działających na szkodę przyrody i środowiska naturalnego.**



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



Uważam, iż zbyt trudno jest wyegzekwować kary nałożone za działanie na szkodę środowiska naturalnego.



**Dlaczego według Pana/i trudno jest wyegzekwować nakładane kary?  
W jaki sposób można byłoby usprawnić egzekucję nakładanych kar?**

## **- luki w przepisach prawnych, niejasne przepisy prawne**

- zmiana przepisów prawnych na jednolite i jednoznaczne

## **- możliwość odwołania od nałożonej kary i umarzanie decyzji**

- brak możliwości odwołania od decyzji nakładającej karę i umorzenia opłaty

## **- brak odpowiedniego organu ścigającego / wykonawczego**

- powołanie organu kompetentnego do egzekwowania kar lub uprawnienie straży miejskiej, urzędu gminy do tego

## **- wysokość kary niewspółmierna do winy karanego**

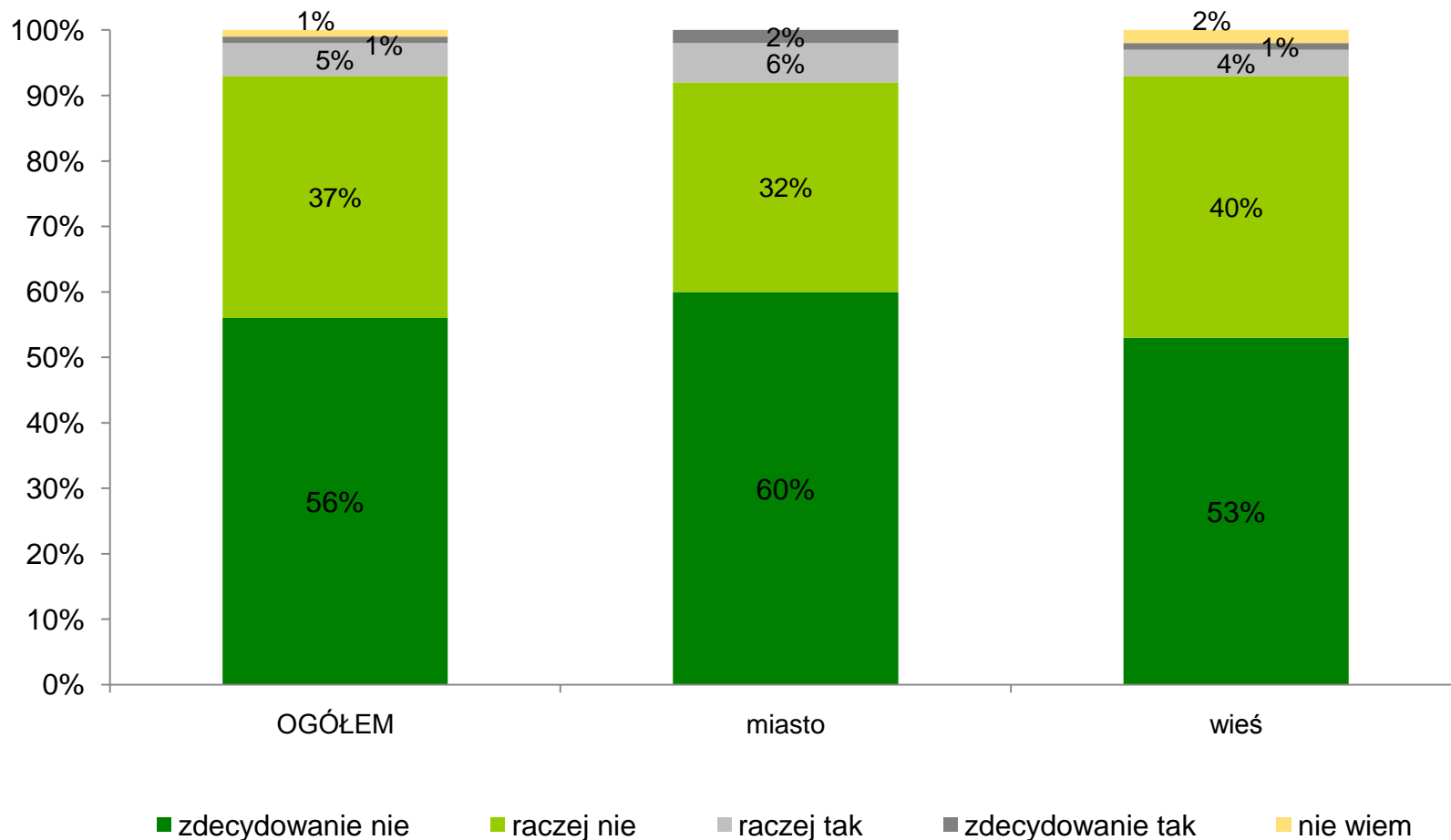
- zmniejszenie wysokości nakładanych kar i wprowadzenie systemu mandatów, grzywien

## **- brak możliwości ustalenia sprawcy szkody**

# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



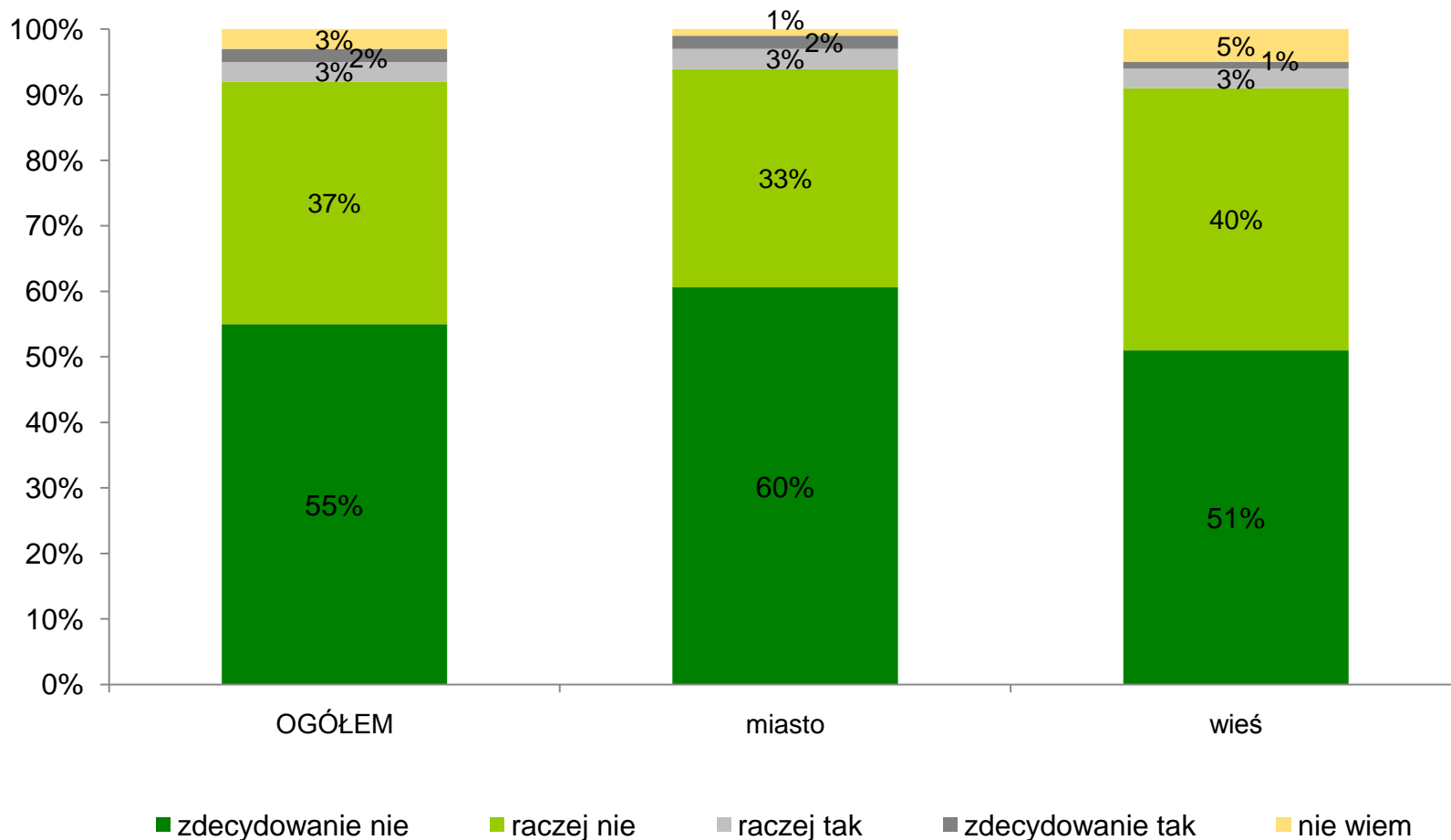
**Moim zdaniem należałoby likwidować śródpolne miedze, zadrzewienia, a także stawy i strumyki, bo są bezużyteczne i zabierają miejsca pod uprawy.**



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



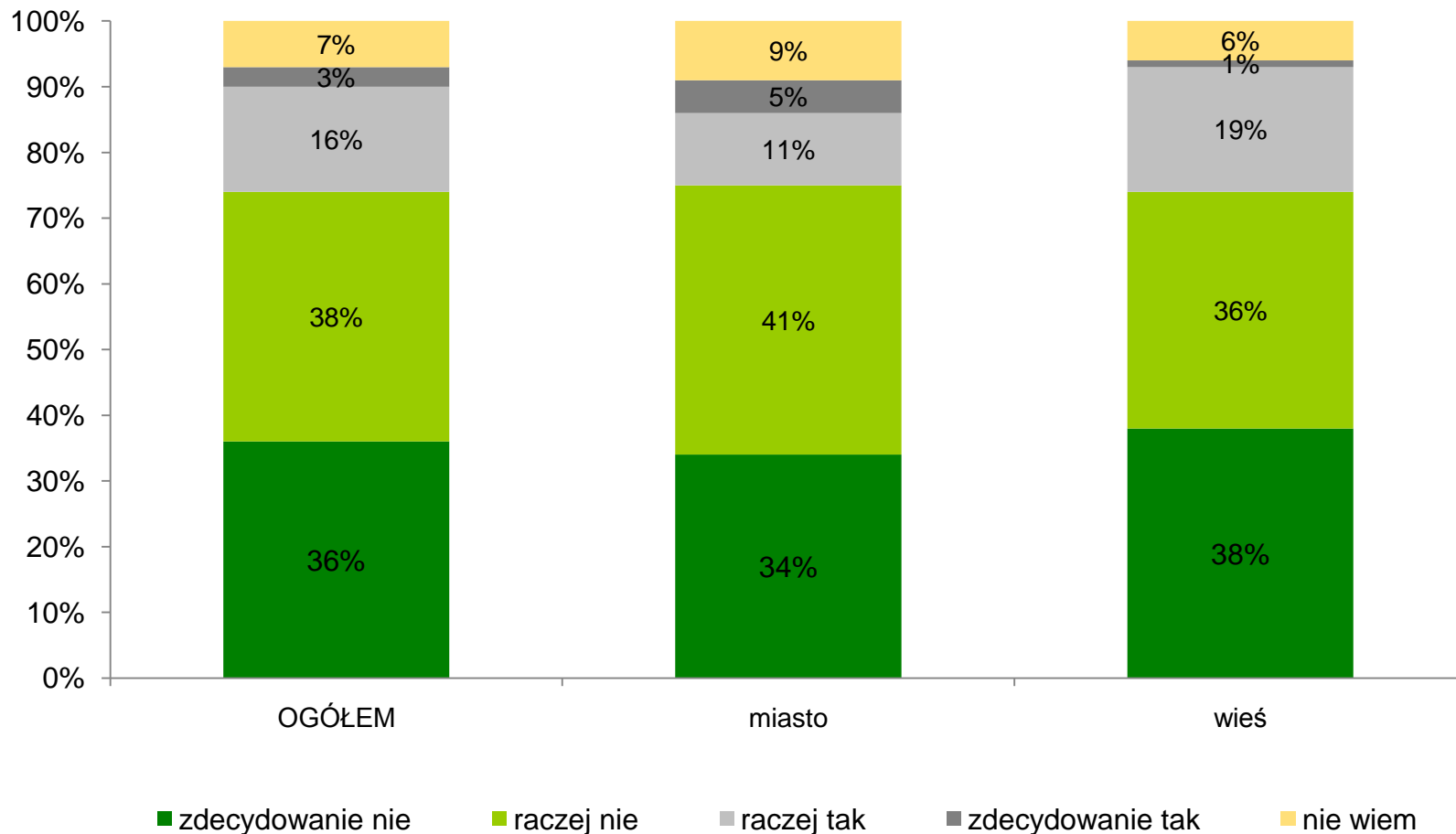
Moim zdaniem należałoby osuszać bagna i mokradła, bo one nie służą człowiekowi.



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



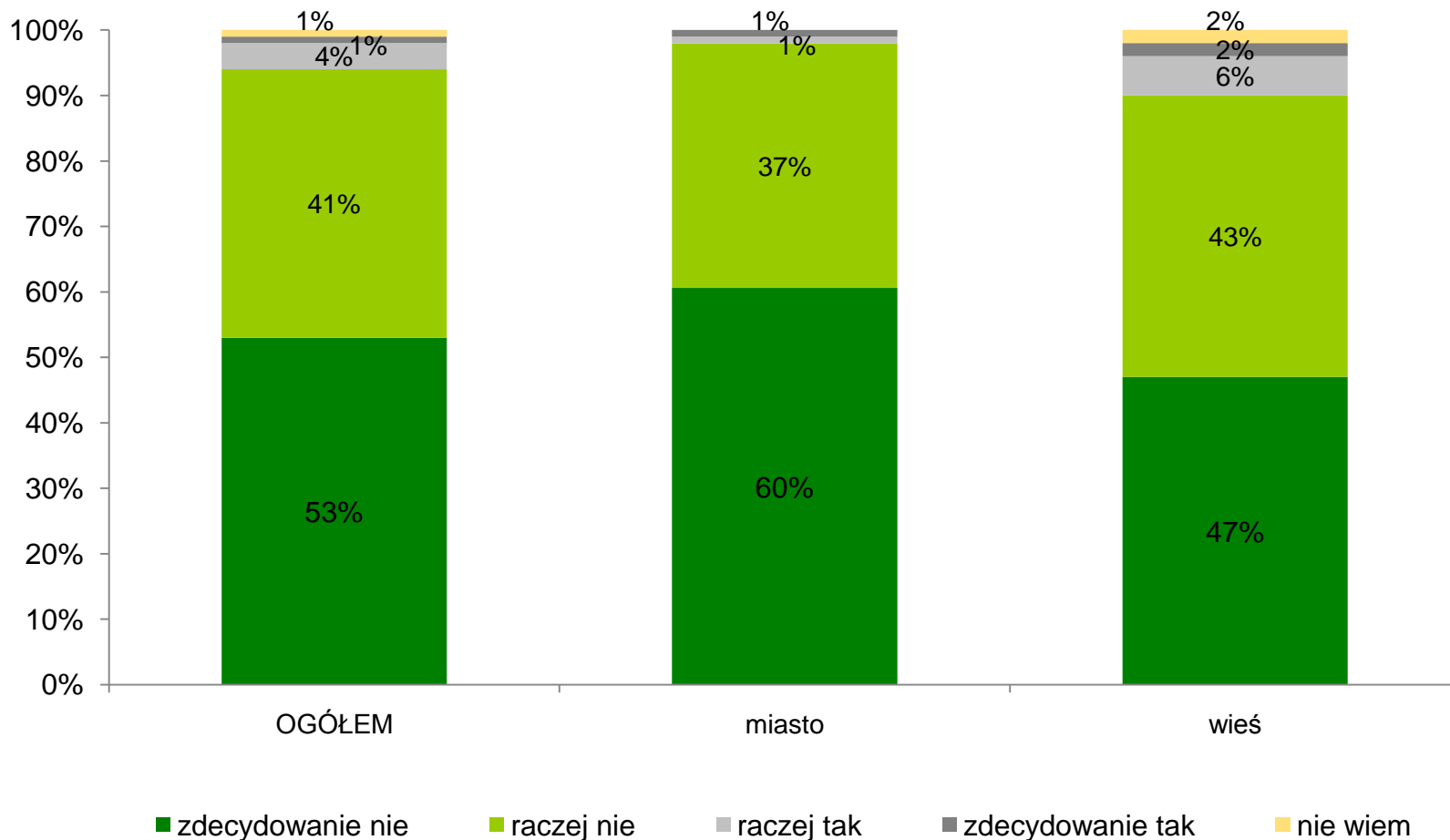
Należałoby wprowadzić przepis umożliwiający wycinkę starych drzewostanów.



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



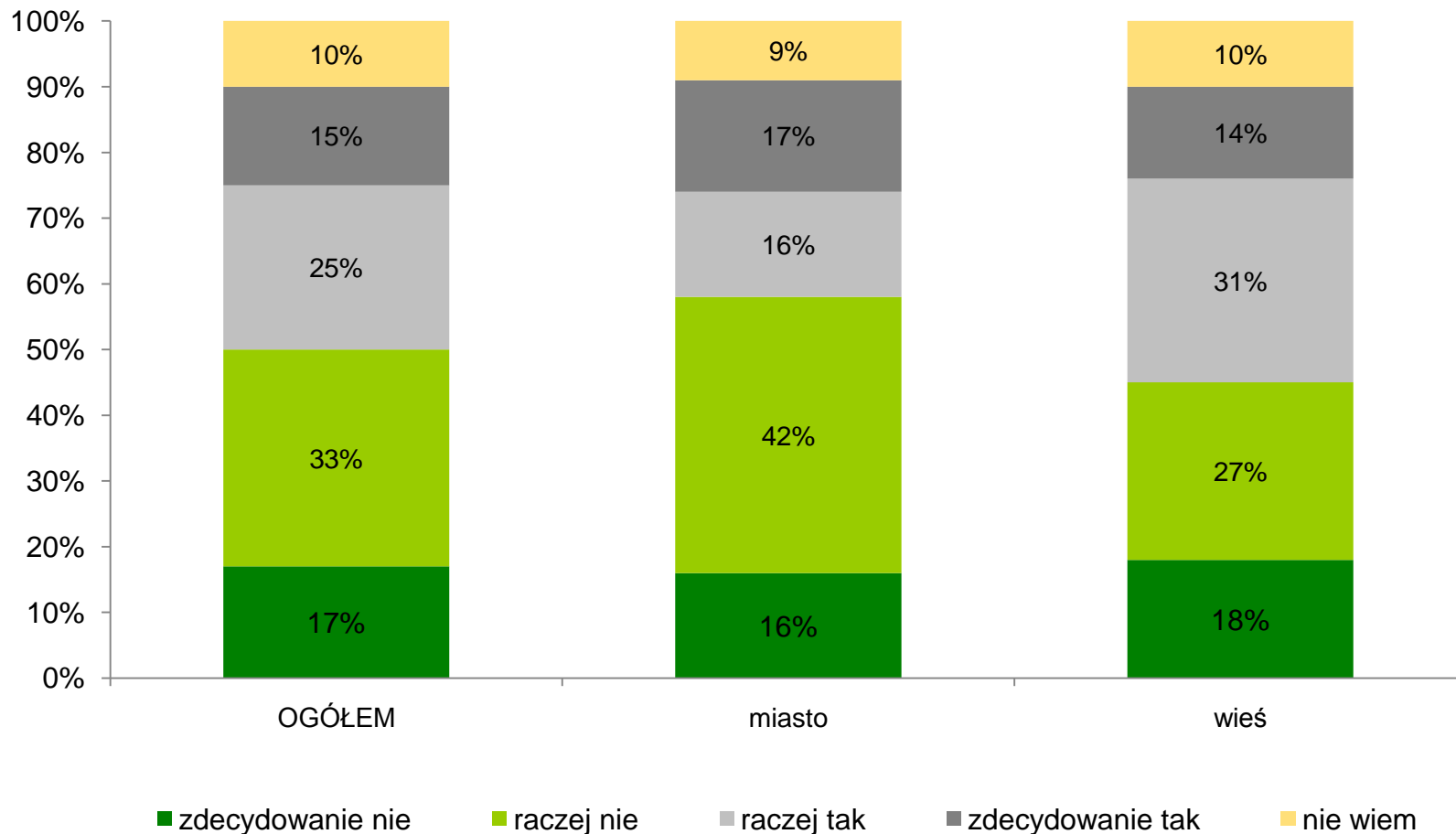
**Uważam, że człowiek może dowolnie przekształcać środowisko naturalne oraz korzystać z zasobów przyrody, zgodnie ze swoimi potrzebami.**



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



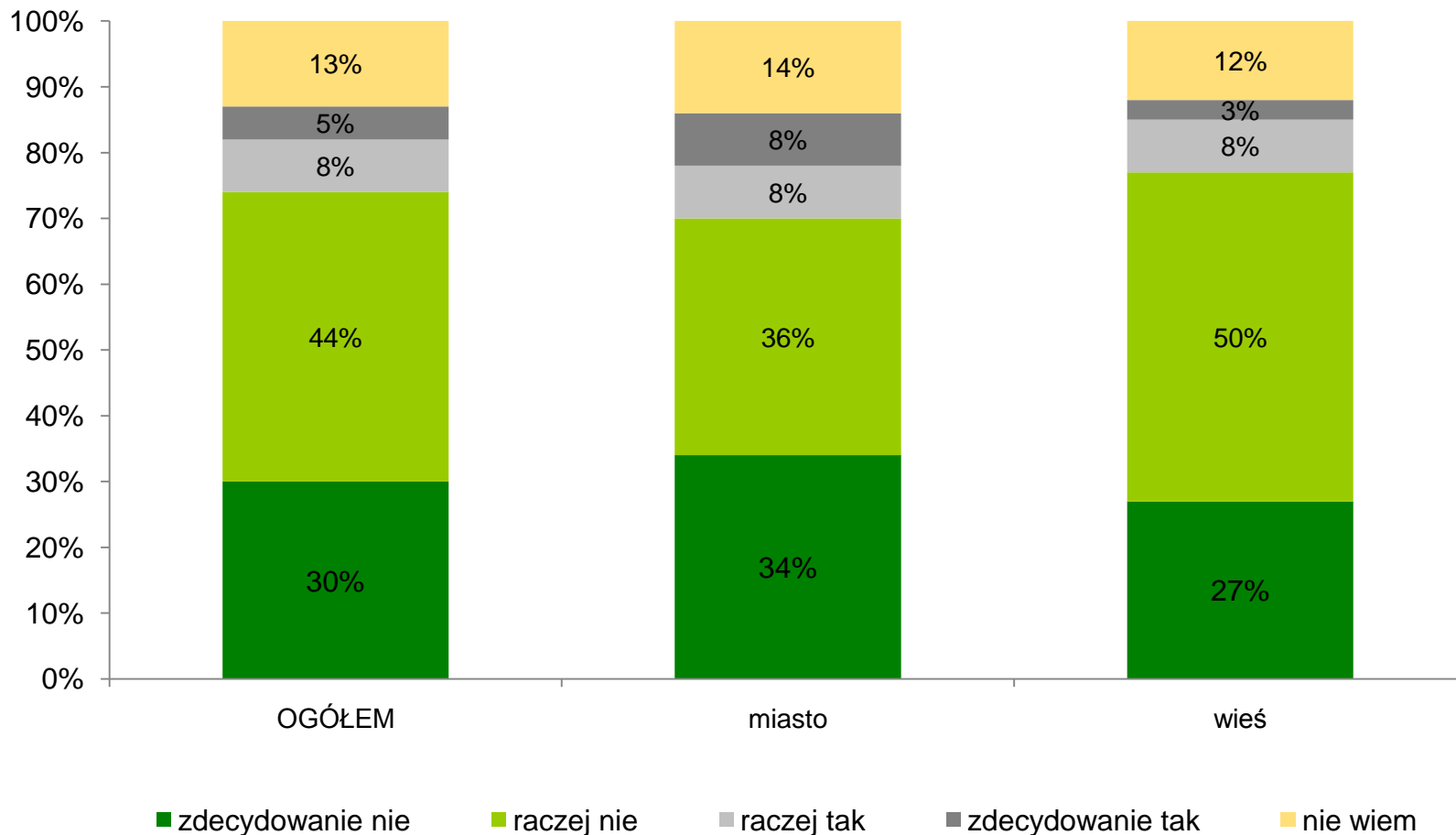
Uważam, że dla dobra człowieka i przyrody należy regulować naturalny bieg rzek (np. pogłębiać i prostować koryto, betonować brzegi).



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



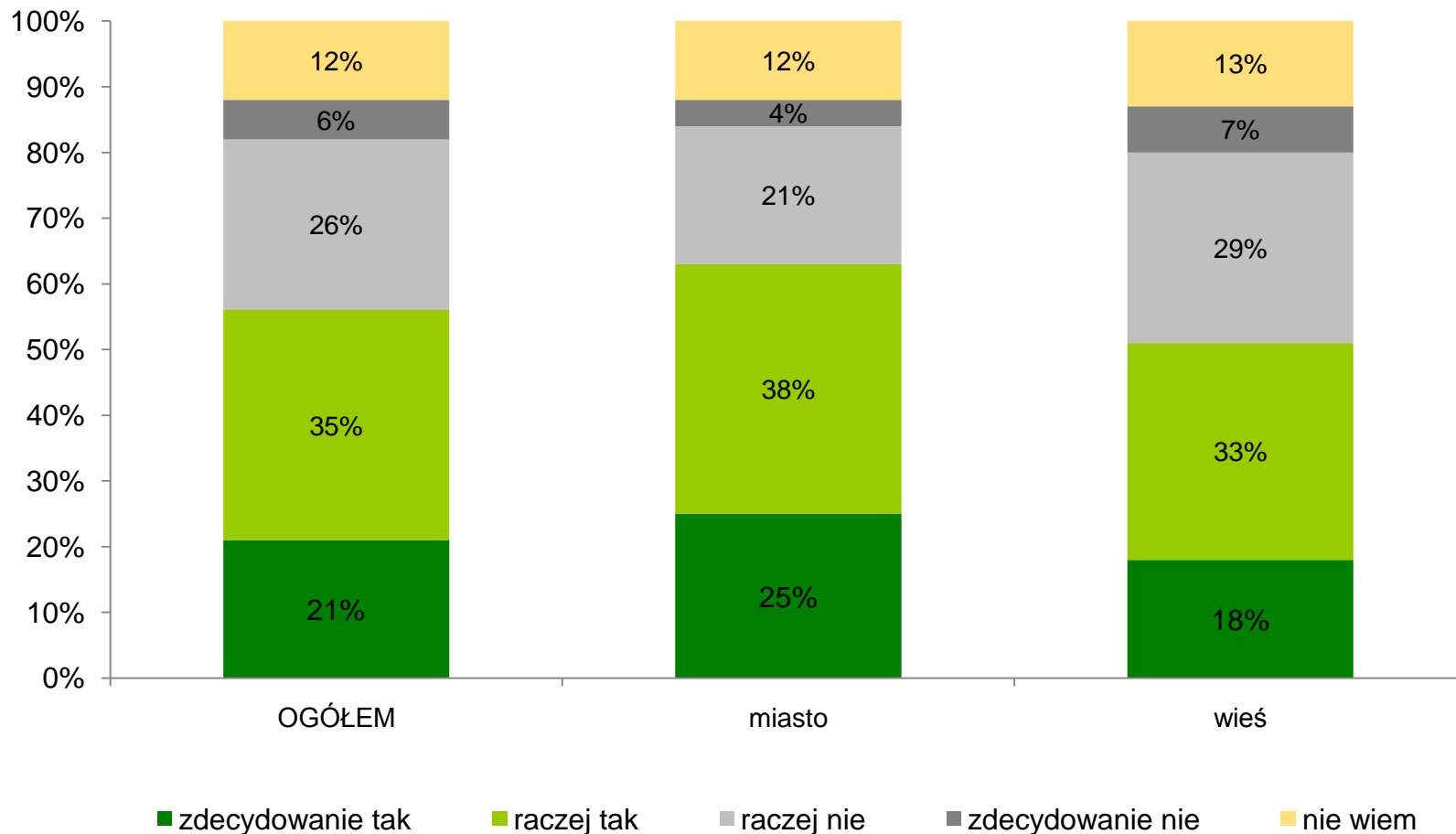
**Uważam, że ograniczenia dotyczące połowu ryb czy polowań na zwierzęta są bezpodstawne.**



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



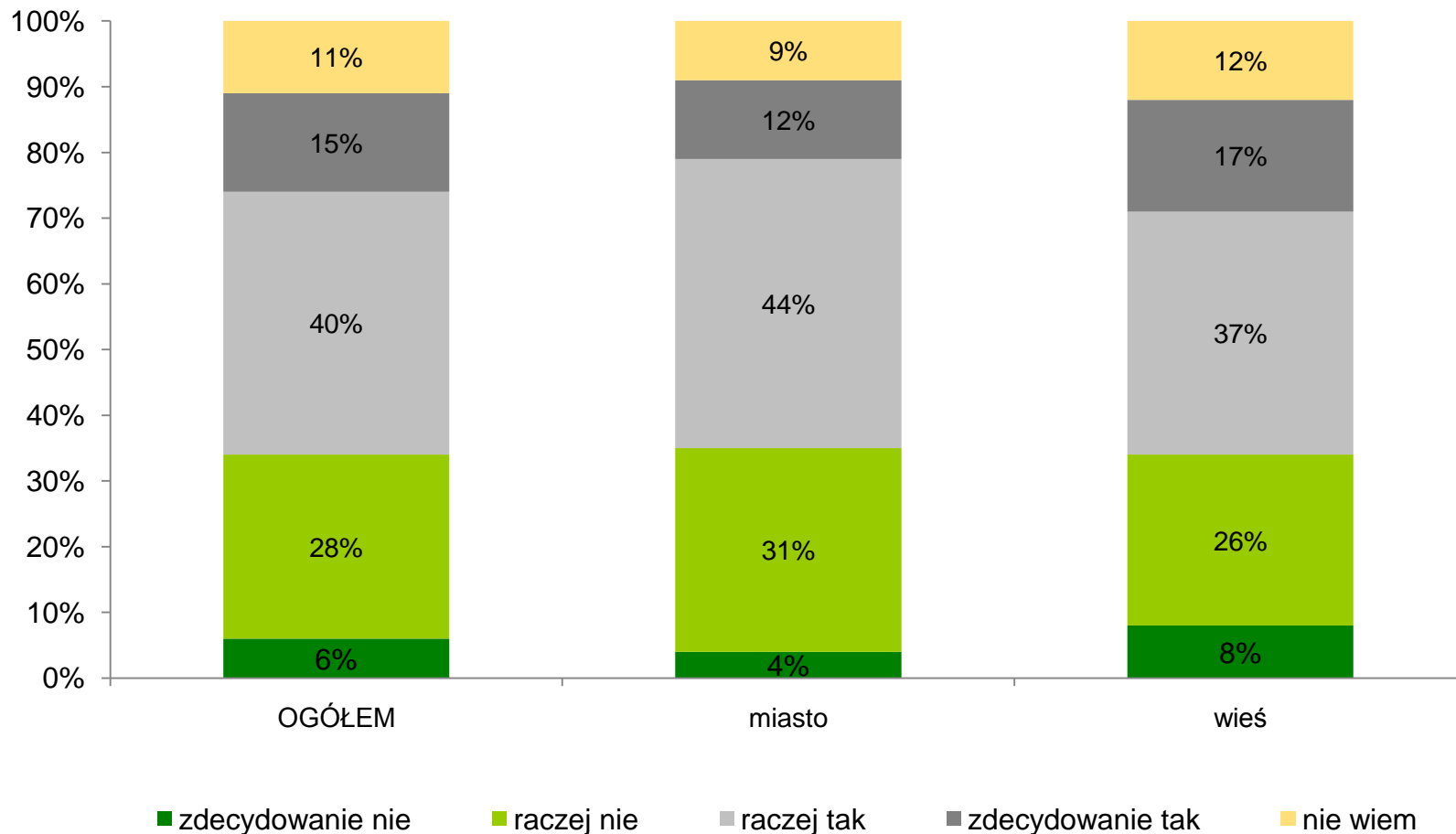
**Moim zdaniem istnienie rzadkiego gatunku lub obecność alei starych drzew jest wystarczającym powodem aby zmienić projekt inwestycji (np. przebieg drogi).**



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



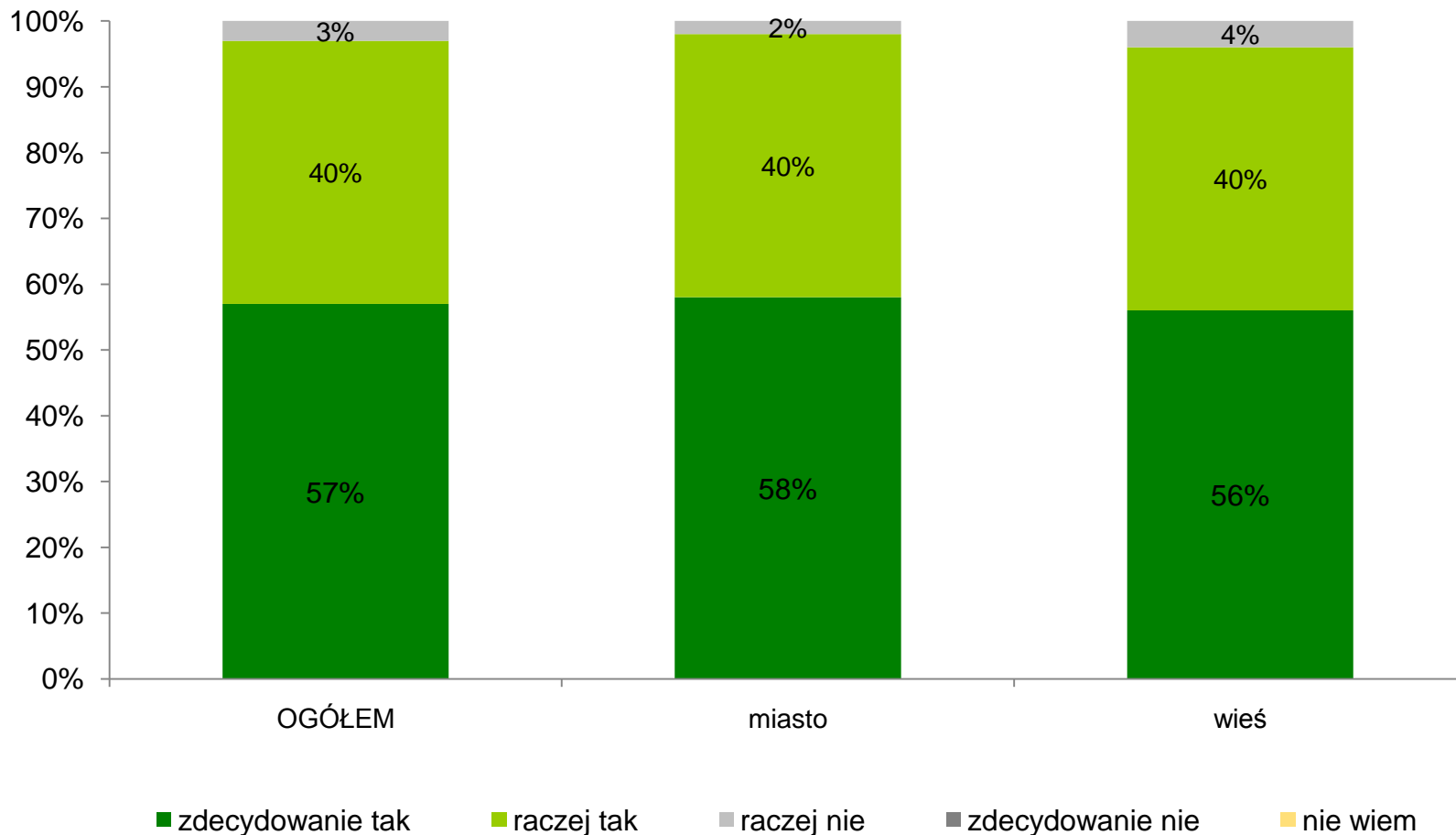
**Organizacje ekologiczne poprzez swoje działania i protesty hamują rozwój kraju/regionu.**



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



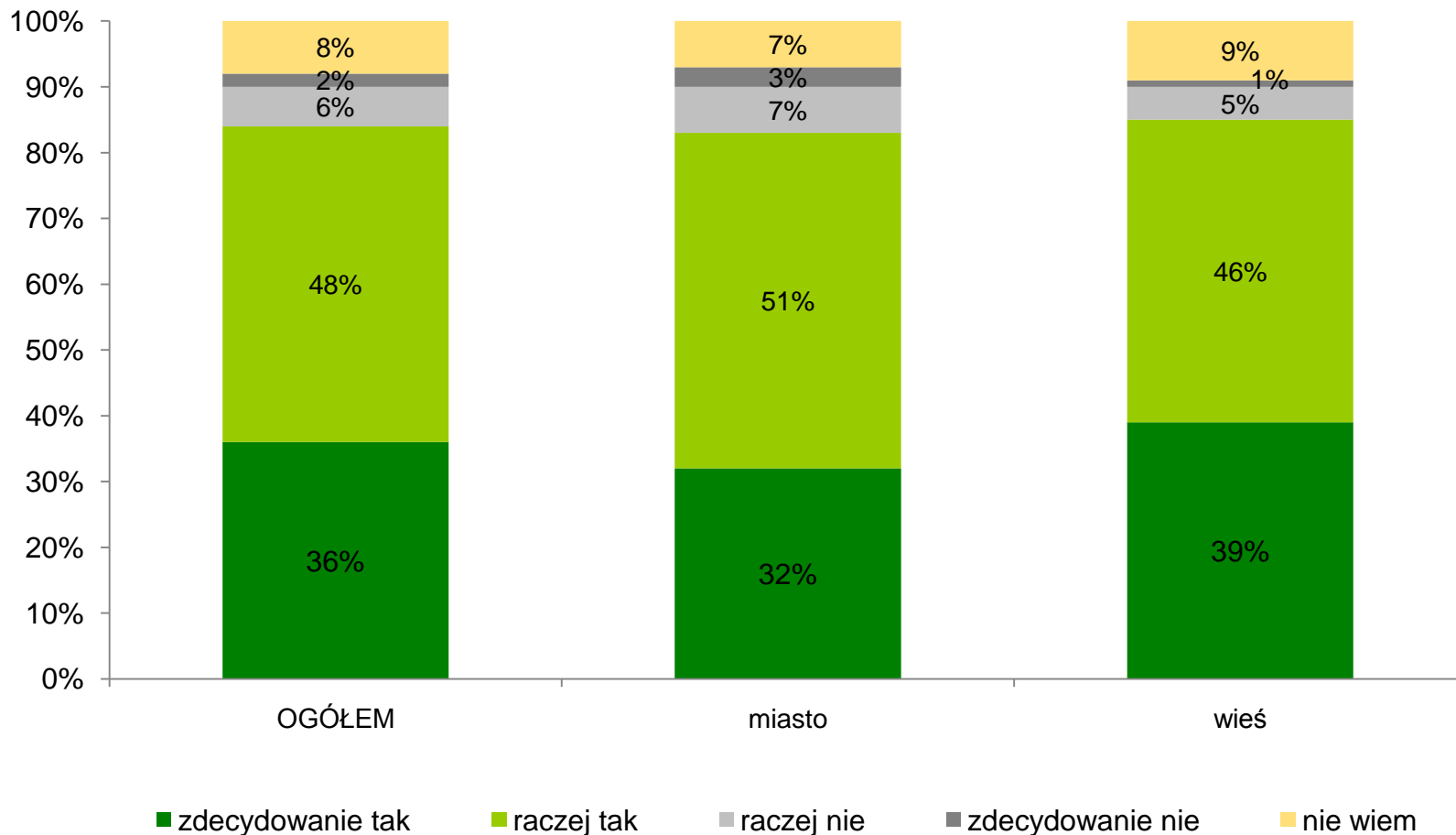
Chętnie poszerzam swoją wiedzę na temat otaczającej mnie przyrody, śledzę zmiany w ustawach dotyczących ochrony środowiska.



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



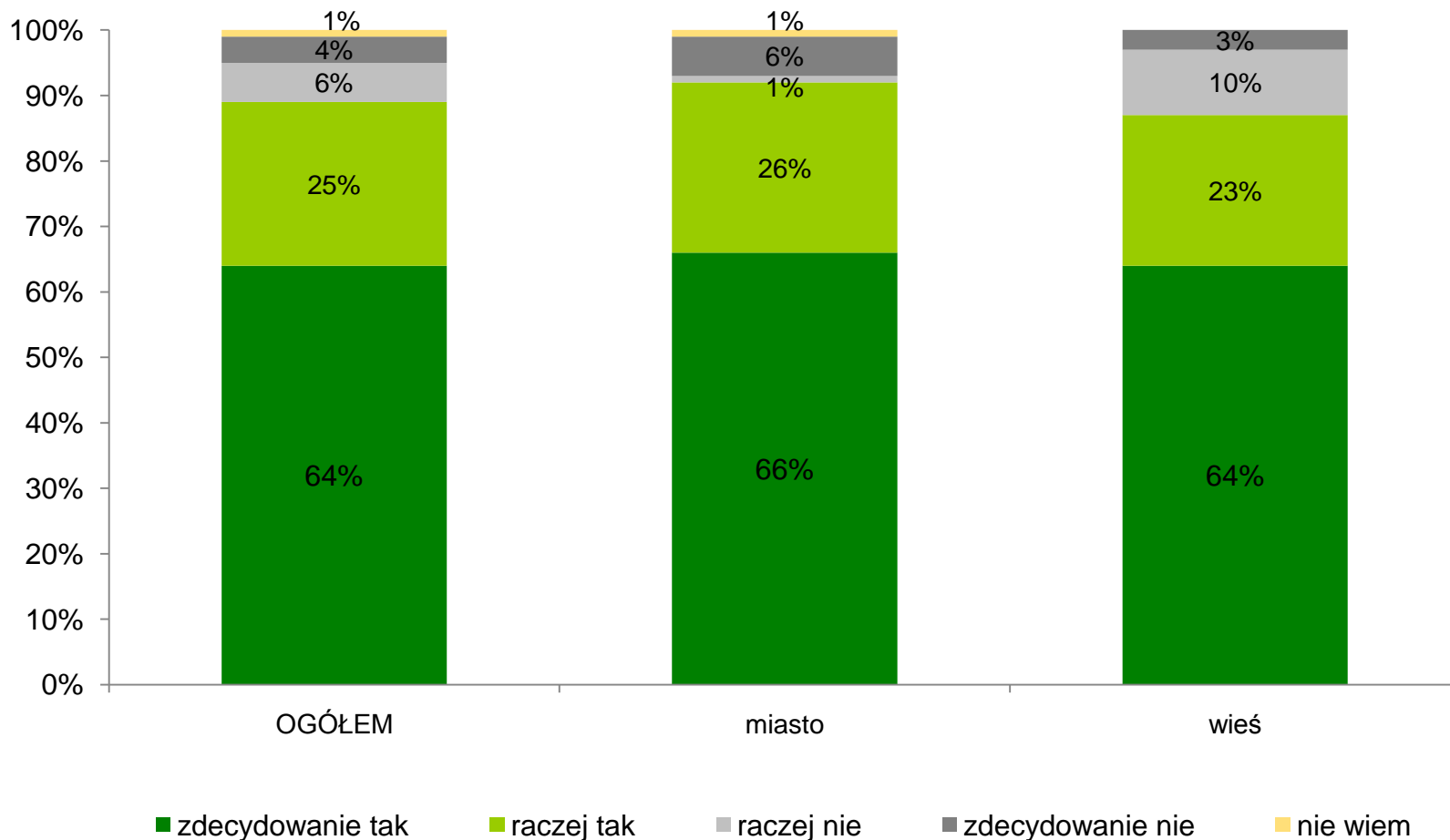
Planując zagospodarowanie przestrzenne brane jest pod uwagę również dobro/potrzeby zwierząt (np. ptaków).



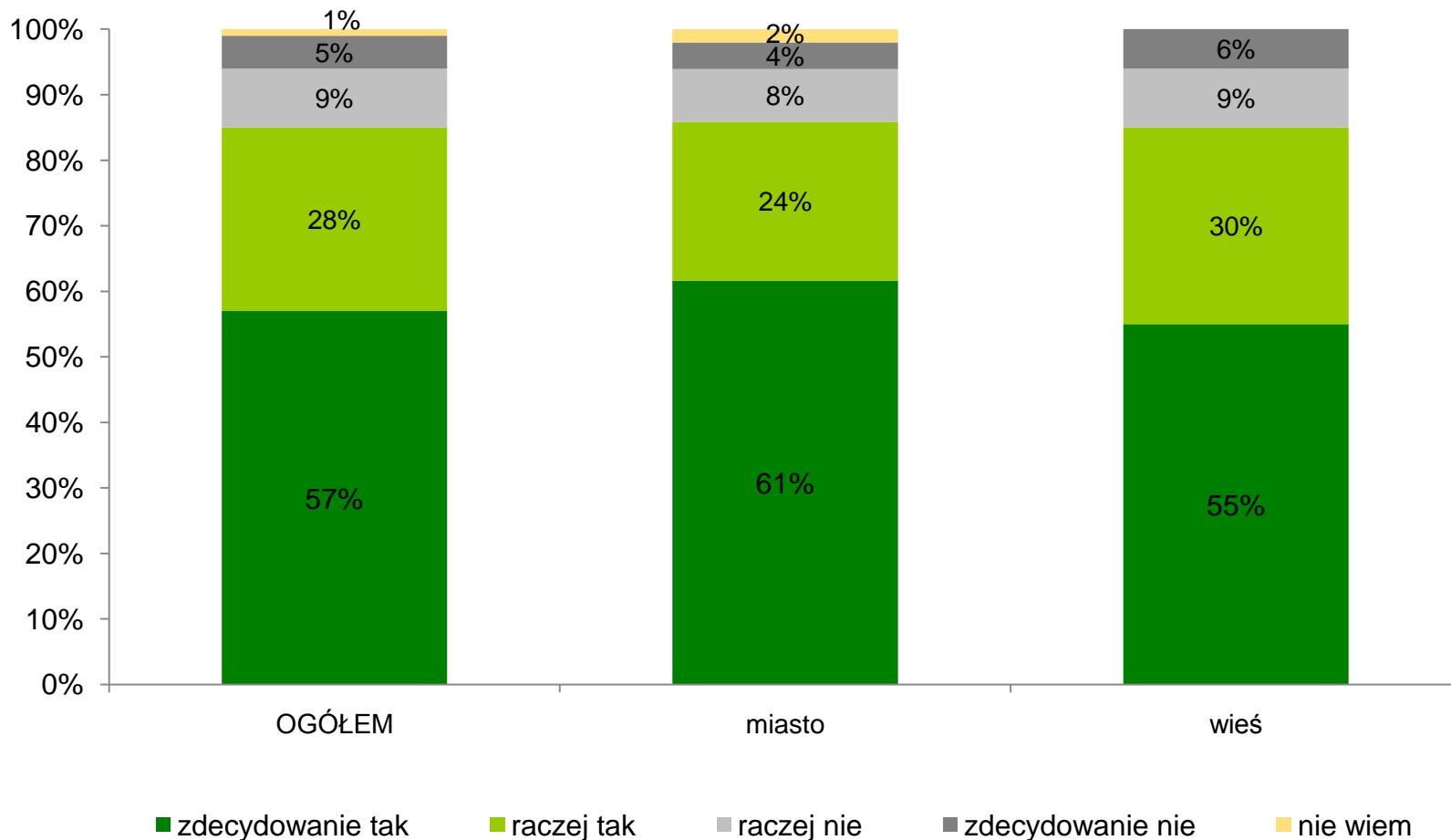
# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



Czy Urząd zapewnia miejsca zbiórki odpadów typowych (plastik, szkło, makulatura)?



## Czy Urząd zapewnia miejsca zbiórki odpadów nietypowych, np. elektrośmieci?



**Jak często Urząd zapewnia zbiórkę odpadów nietypowych, np. elektrośmieci?**

co pół roku	42%
stały punkt odbioru	12%
co 3- 4 miesiące	11%
częściej niż raz w miesiącu	10%
raz w miesiącu	5%
według potrzeb mieszkańców (na życzenie)	13%
rzadziej	7%

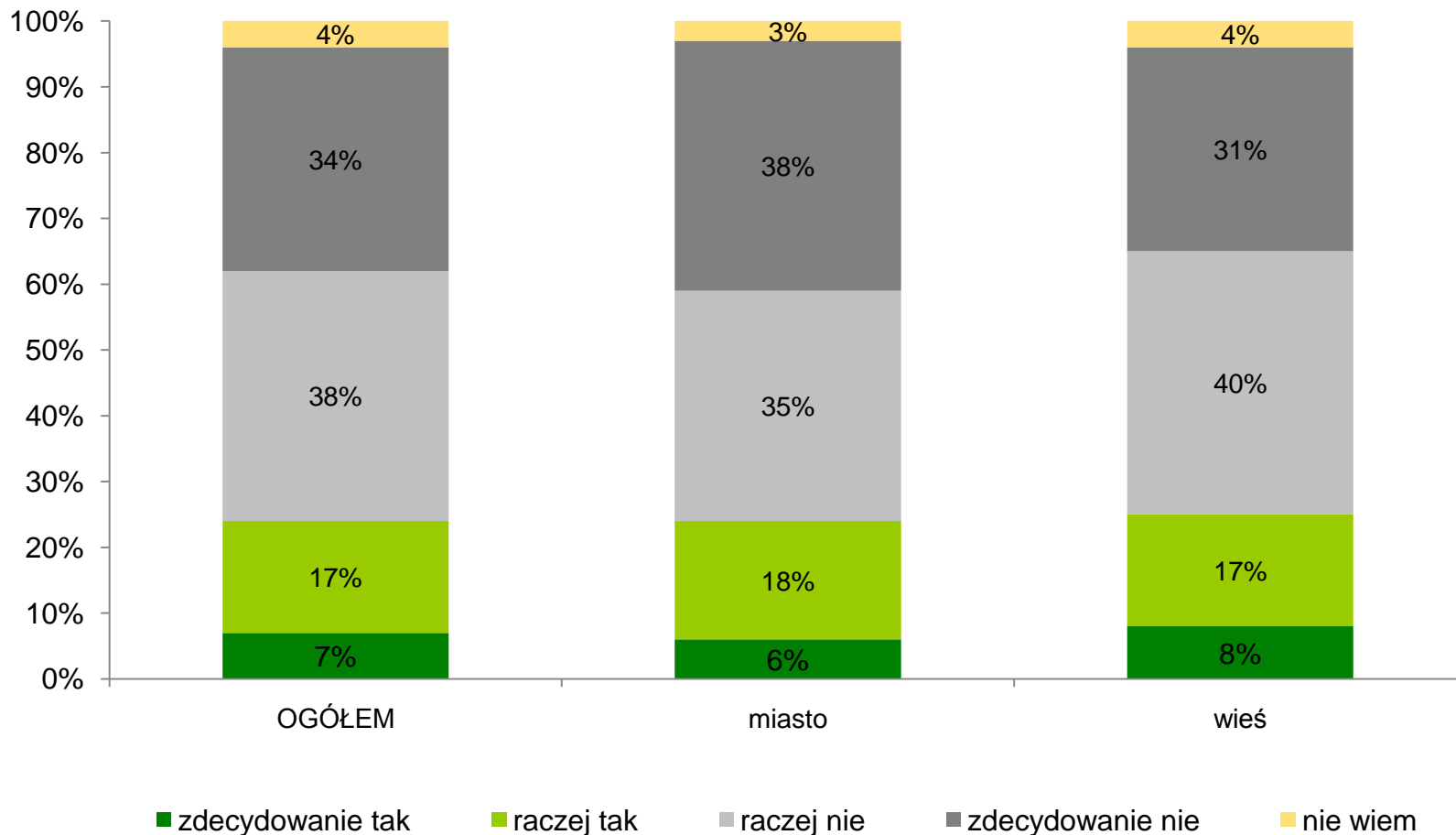
**W jaki sposób Urząd zapewnia zbiórkę odpadów nietypowych, np. elektrośmieci?**

- organizowane są tzw. wystawki
- ustawiane są w wyznaczonych miejscach kontenery
- zbiórkę organizuje firma zewnętrzna (np. Zakład Komunalny)
- zapewnione są stałe punkty zbiórki (np. pod Urzędem)

# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



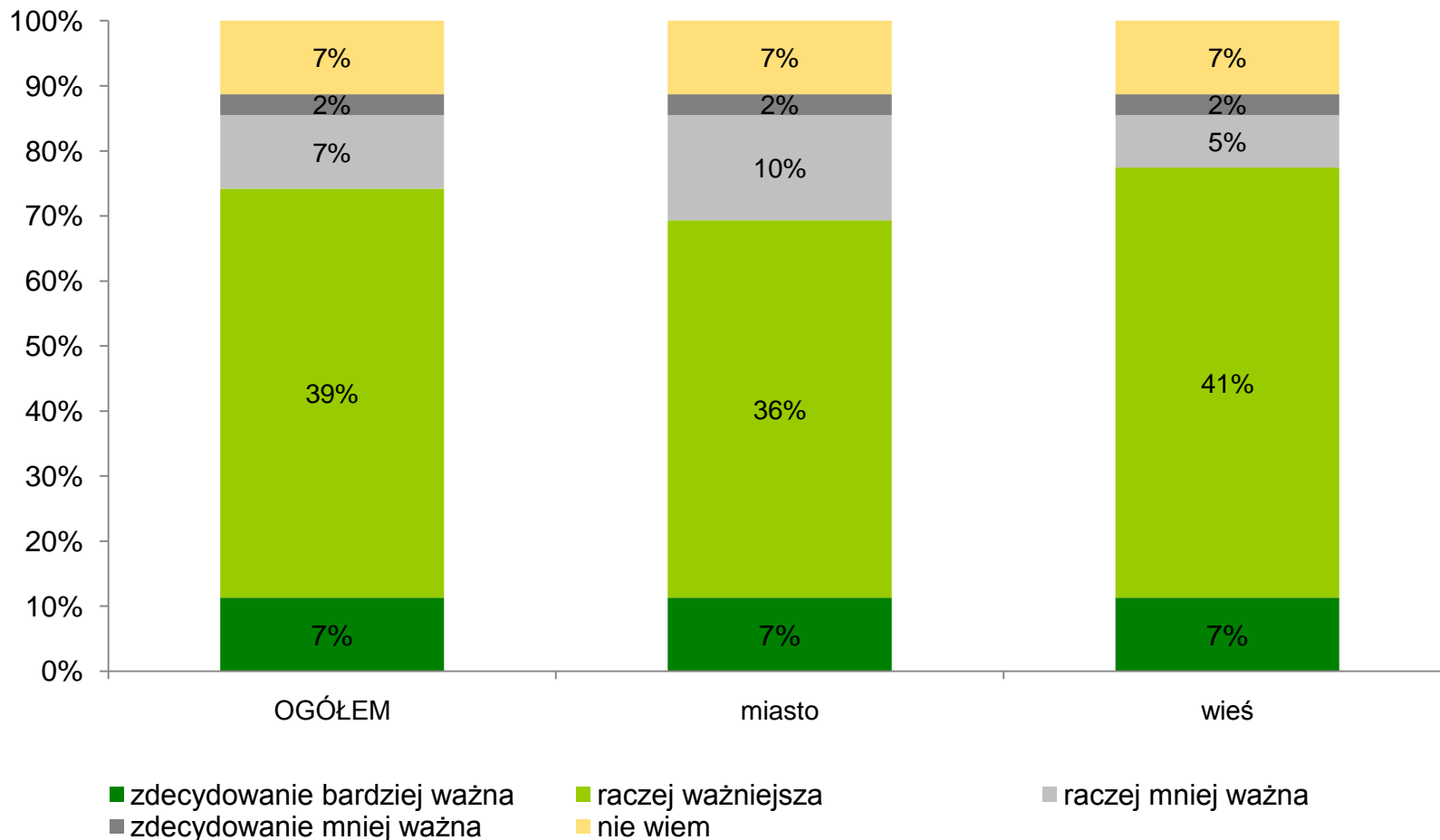
**Propagujemy wśród mieszkańców wystawianie zimą karmników dla ptaków na balkonie lub w ogródku.**



# POSTAWY WOBEC OTACZAJĄCEJ PRZYRODY



Na ile ważna dla władzy lokalnej w porównaniu z innymi potrzebami (np. budową dróg w Pana/i okolicy, rozwojem Pana/i regionu), jest ochrona przyrody?



# IDEA OCHRONY PRZYRODY



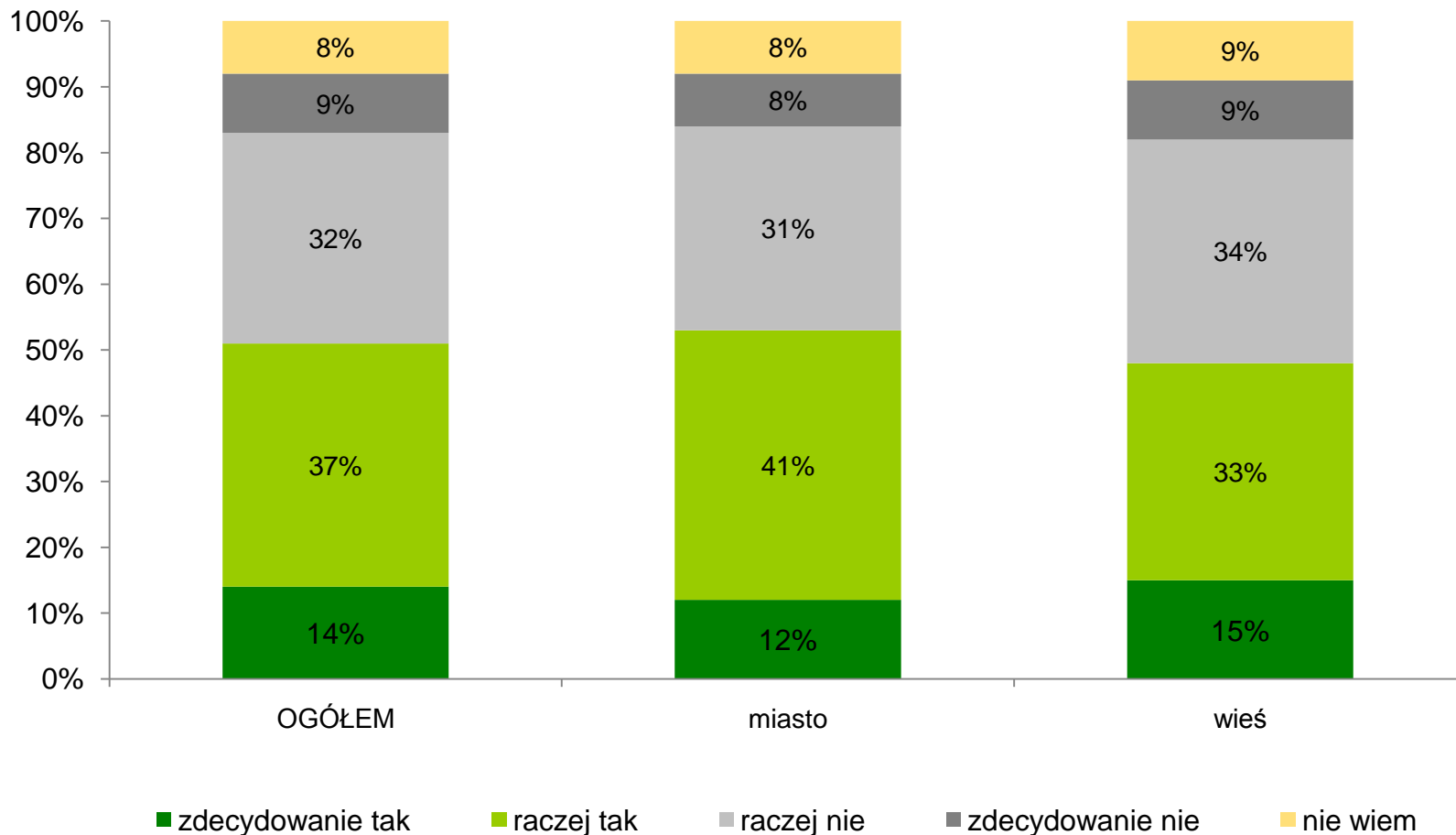
*fol. Tomasz i Grzegorz Kłosowscy*

1. Połowa Urzędników uważa, że w lokalnych mediach zbyt mało miejsca poświęca się ochronie przyrody, a 1/3 jest zdania iż również w szkołach poświęca się zbyt mało uwagi tej tematyce.
2. 37% badanych twierdzi, iż w Polsce brakuje działań na rzecz ochrony przyrody.
3. Około 90% respondentów uważa, iż rząd powinien przeznaczać większą ilość funduszy na ochronę środowiska.
4. 55% ankietowanych z miast i 65% ankietowanych ze wsi popiera ideę tworzenia nowych miejsc chronionych i powiększania obszaru już istniejących. Jednak mniej niż połowa z badanych Urzędników popiera tworzenie nowych obszarów Natura 2000 na terenie Polski.
5. Urzędnicy dobrze oceniają stan przyrody w Polsce, a nieco ponad 40% uważa, iż uległ on w ostatnich latach poprawie. Respondenci dość dobrze oceniają stan przyrody w Polsce w porównaniu z innymi krajami europejskimi – 51% ankietowanych z miast i 37% ankietowanych ze wsi uważa go za lepszy.
6. Umiarkowana znajomość spontaniczna instytucji wspierających i finansujących ochronę przyrody wśród Urzędników. Najczęściej wymieniane instytucje to NFOŚiGW – 52%, Greenpeace- 31% oraz LOP – 26%. Dużo lepsza znajomość wspomagana. Niemal wszyscy ankietowani są zdania, iż takie instytucje są potrzebne.
7. Większość Urzędów współpracuje z instytucjami / organizacjami zajmującymi się ochroną przyrody. Najczęściej taką współpracę nawiązują z NFOŚiGW. Ponad 90% Urzędników jest zdania, iż współpraca Urzędu z tego typu organizacjami mogłaby przynieść pozytywne efekty.
8. Urzędy bardzo często organizują akcje promujące ochronę środowiska, m.in. organizują sprzątanie świata, popularyzują segregację śmieci, prowadzą edukację ekologiczną. Z drugiej strony, Urzędy dość rzadko angażują się w akcje organizowane przez inne instytucje. Zazwyczaj udzielają wsparcia finansowego i organizacyjnego.
9. W wielu Urzędach respondentów są stosowane są rozwiązania proekologiczne, jednak w niewielu jednostkach prowadzone są akcje promujące wśród pracowników Urzędu ochronę środowiska (w 35% Urzędach z miast i 12% Urzędów ze wsi).
10. 67% ankietowanych Urzędników z miast i 54% ze wsi bierze udział w szkoleniach o tematyce związanej z ochroną środowiska i przyrody. Najczęściej szkolenia dotyczą przepisów prawnych, gospodarowania odpadami czy też wydawania decyzji środowiskowych.
11. Większości Urzędników (80%) nie brakuje informacji do właściwego wykonywania swojej pracy.
12. Jak wynika z wypowiedzi Urzędników petenci najczęściej zgłaszają wnioski o pozwolenie na wycinkę drzew oraz podają informacje o lokalizacji nielegalnych wysypisk śmieci.

# IDEA OCHRONY PRZYRODY



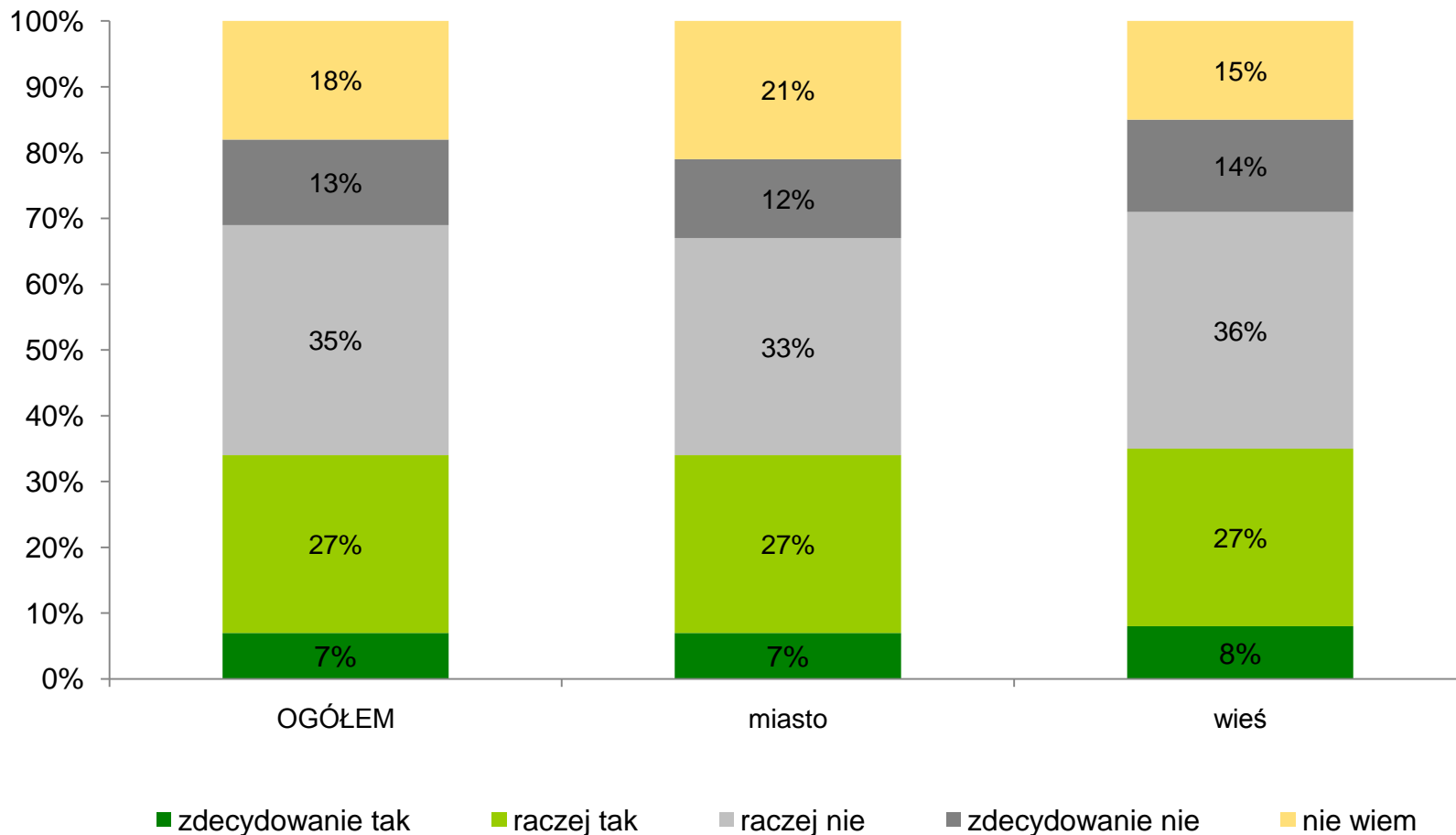
**W lokalnych mediach (w gazetach, telewizji, radiu) za mało miejsca poświęca się przyrodzie i ochronie zwierząt i roślin.**



# IDEA OCHRONY PRZYRODY



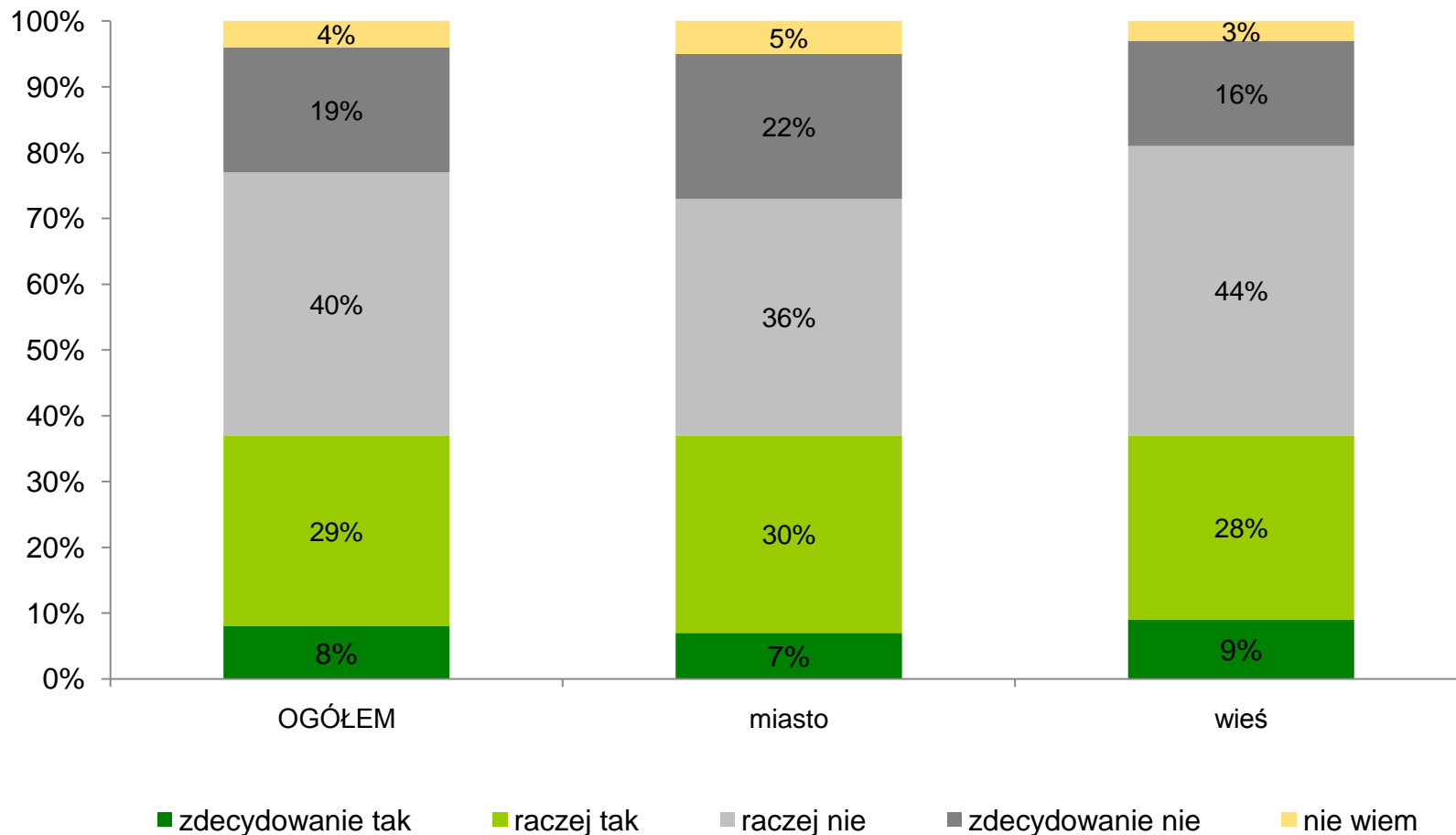
**W szkołach (w programach nauczania) za mało miejsca poświęca się przyrodzie i ochronie zwierząt i roślin.**



# IDEA OCHRONY PRZYRODY



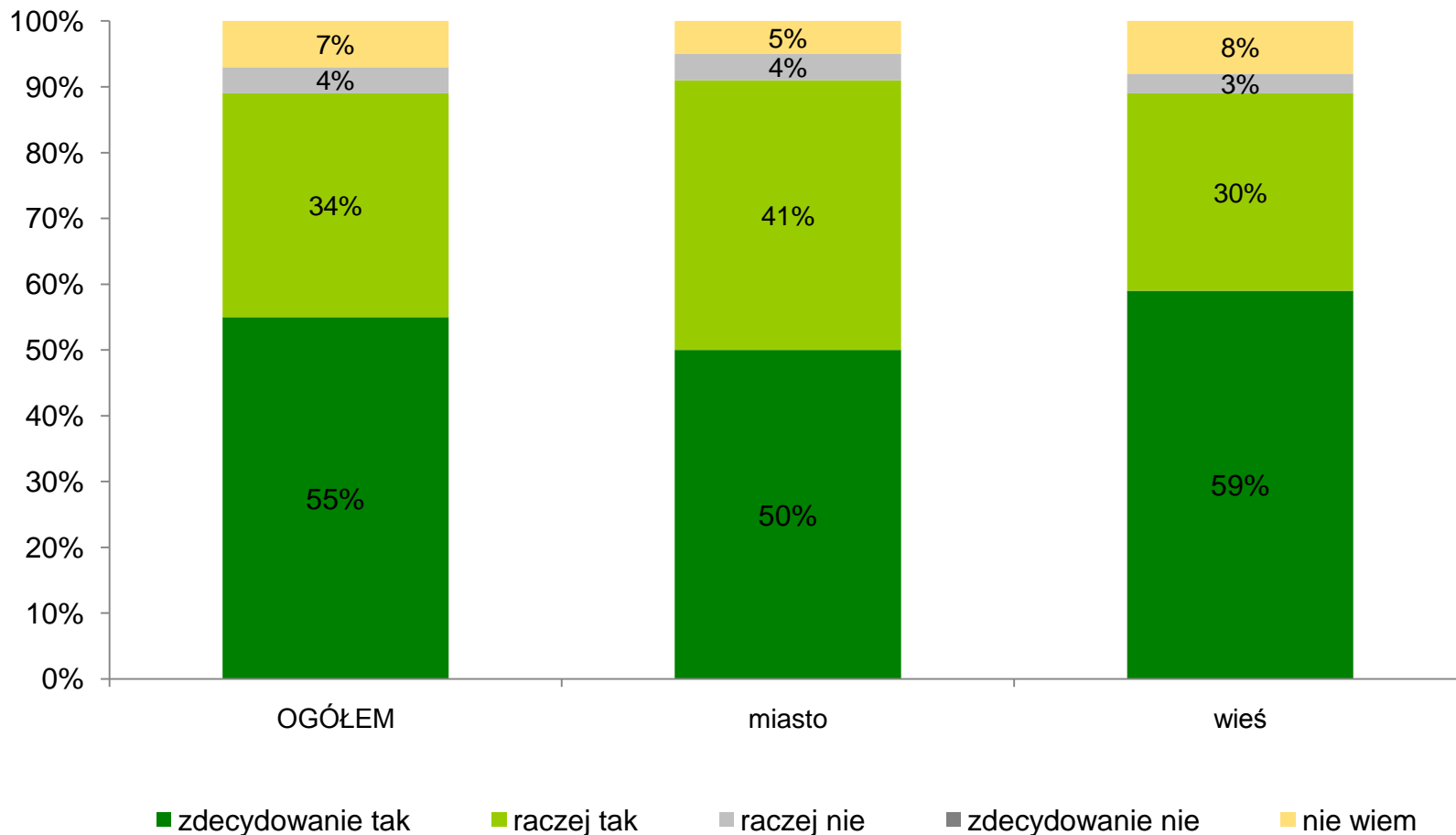
W naszym regionie brakuje działań w temacie ochrony przyrody.



# IDEA OCHRONY PRZYRODY



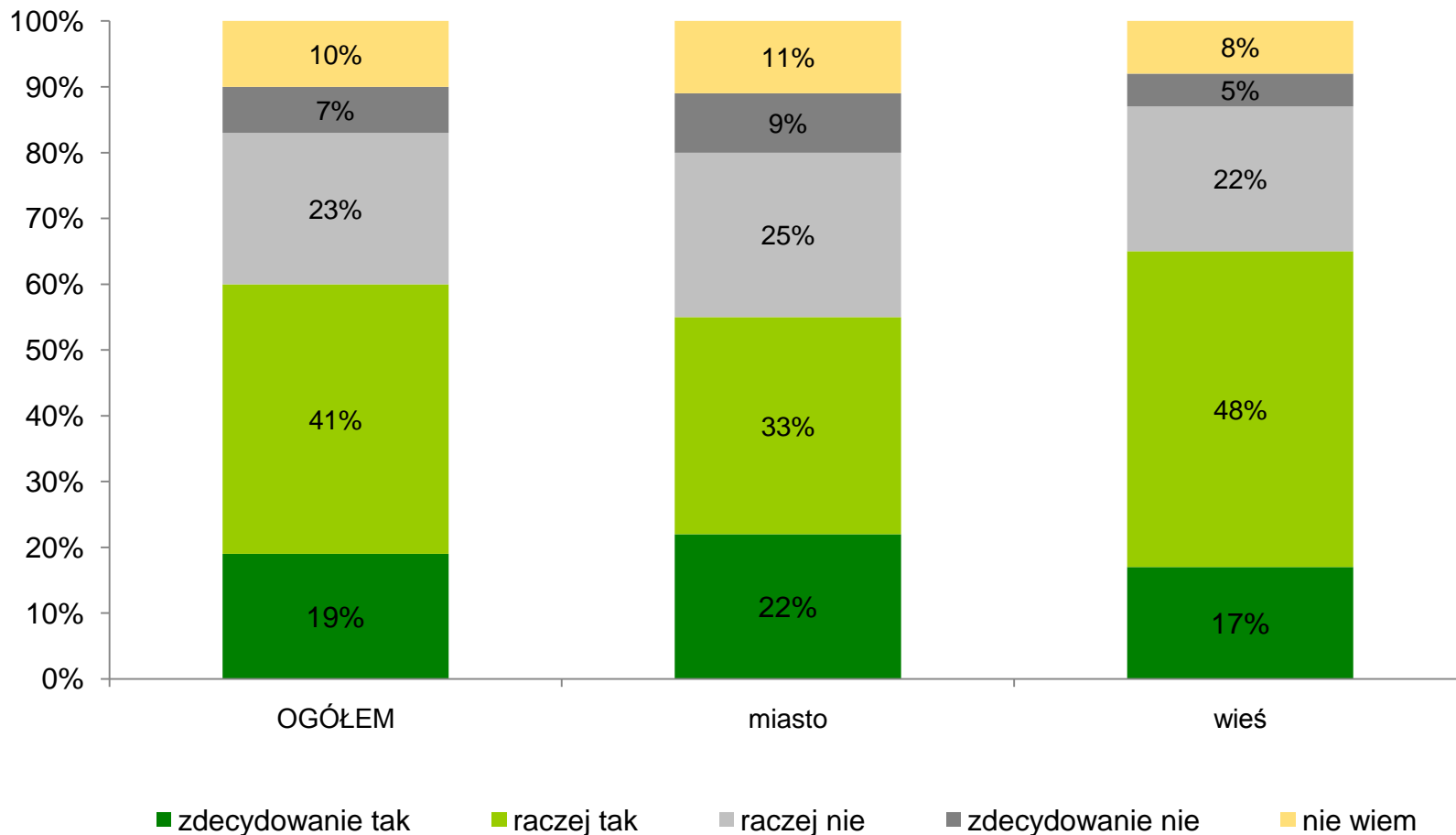
**Uważam, że nasz rząd powinien przeznaczyć więcej środków finansowych na ochronę przyrody i środowiska.**



# IDEA OCHRONY PRZYRODY



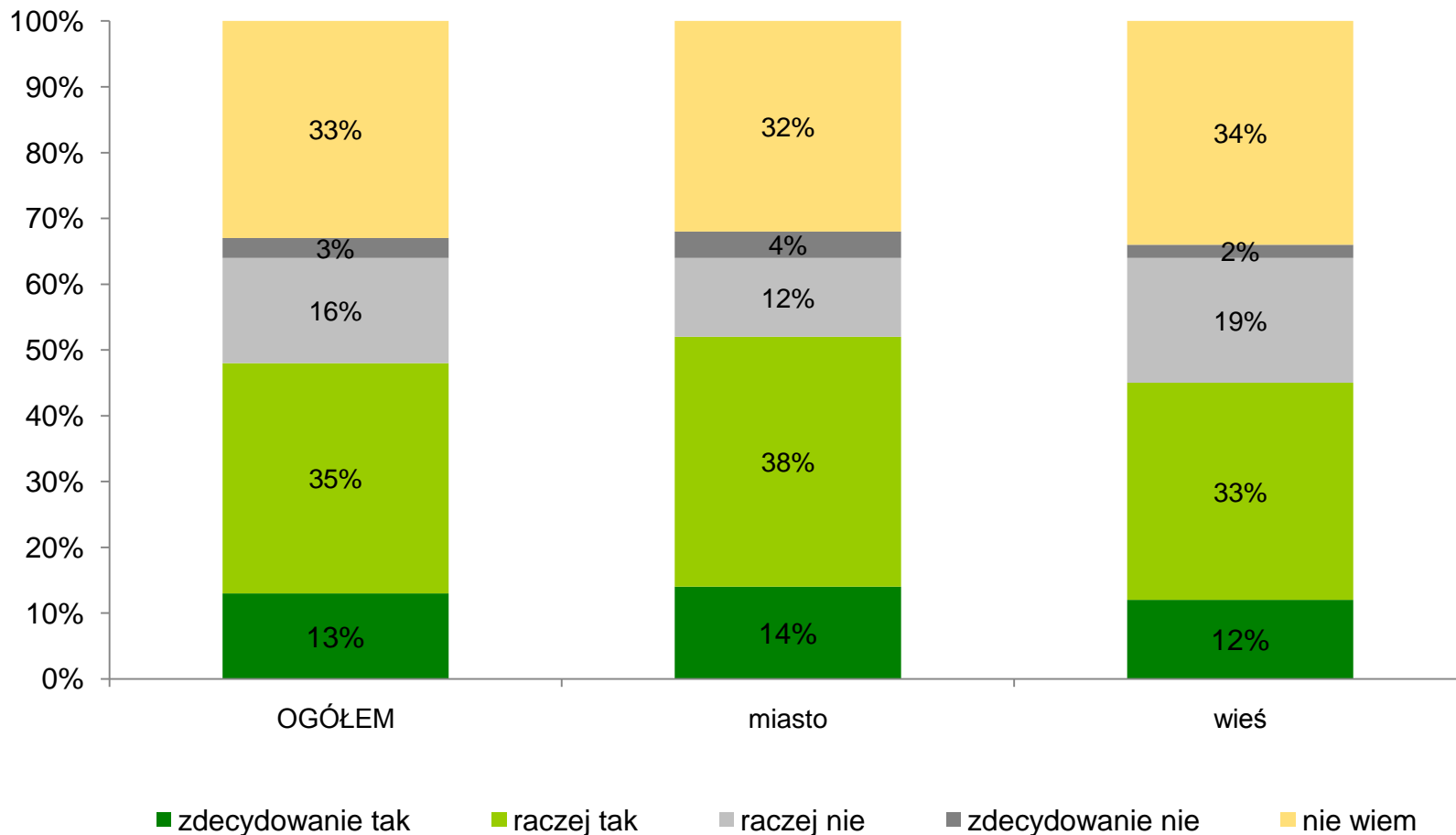
Popieram ideę powiększania już istniejących parków narodowych i tworzenia nowych.



# IDEA OCHRONY PRZYRODY



**W Polsce żyje zdecydowanie więcej dzikich zwierząt niż w innych krajach Europy.**

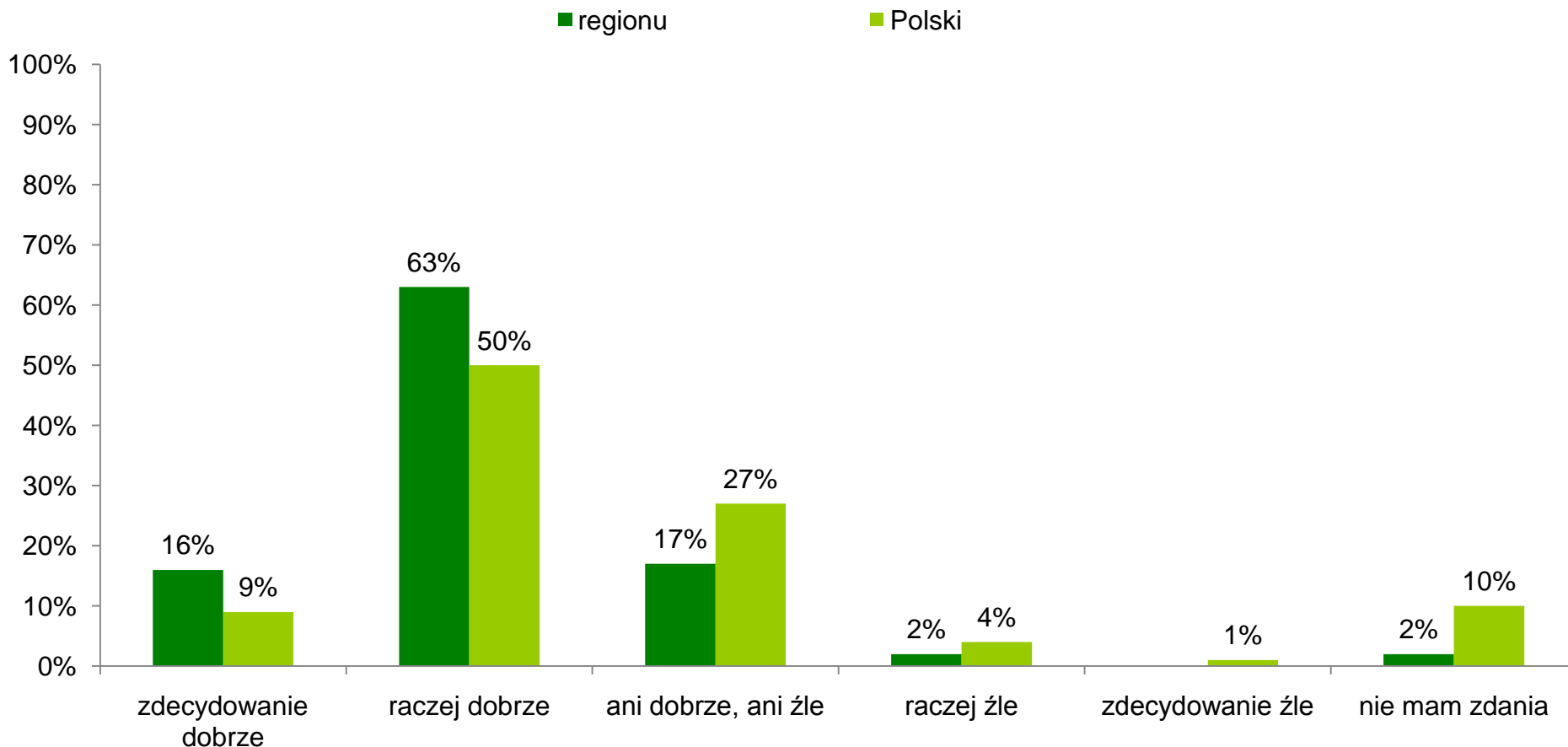


# IDEA OCHRONY PRZYRODY



Jak ocenił(a)by Pan(i) stan przyrody w skali:

OGÓŁEM



Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu  
Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej



# IDEA OCHRONY PRZYRODY



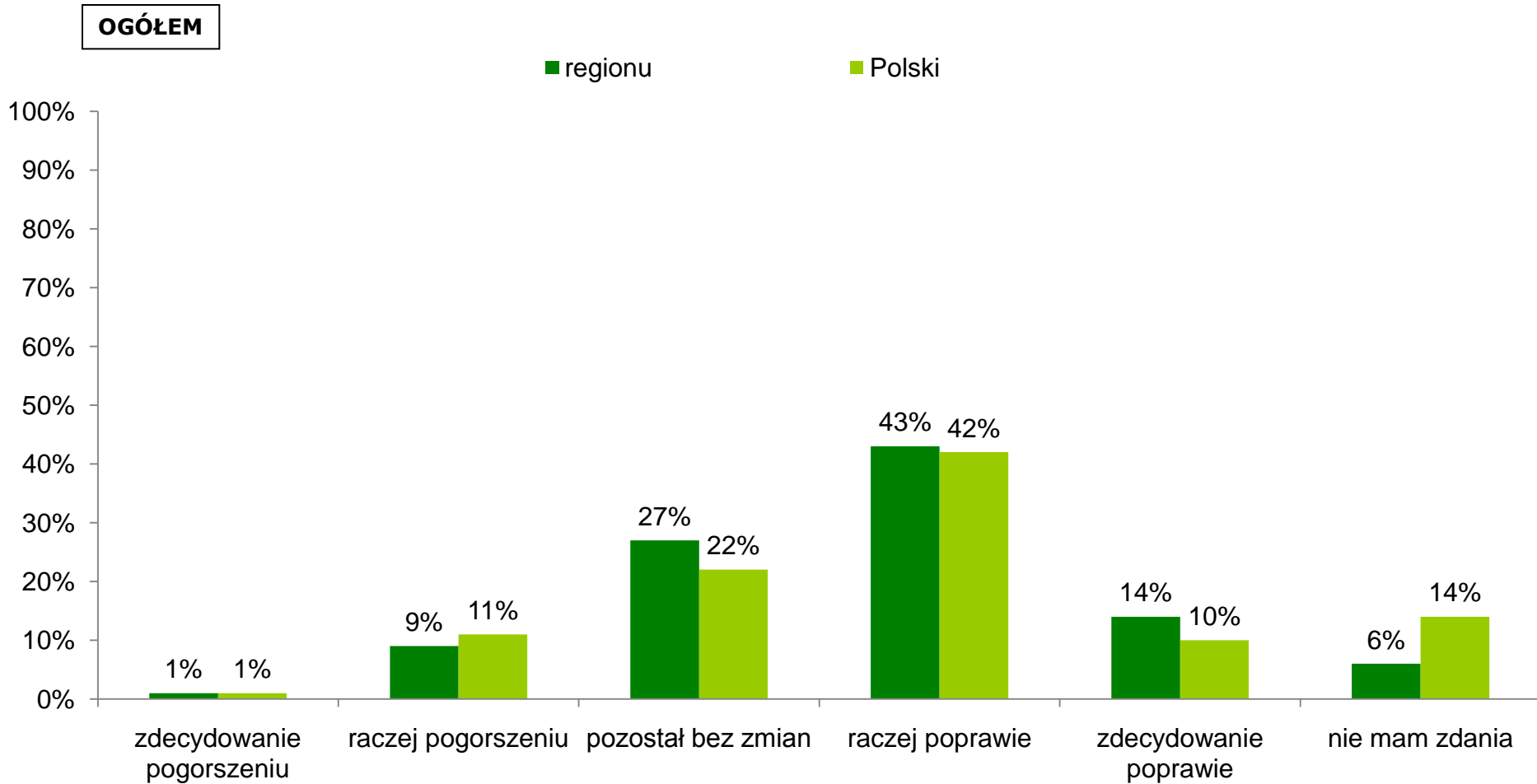
Jak ocenił(a)by Pan(i) stan przyrody w skali:

		ZDECYDOWANIE DOBRZE	RACZEJ DOBRZE	ANI DOBRZE ANI ŹLE	RACZEJ ŹLE	ZDECYDOWANIE ŹLE	NIE MAM ZDANIA
REGIONU	<b>OGÓŁEM</b>	15,7%	<b>62,9%</b>	16,7%	2,4%	-	2,4%
	<b>miasto</b>	16,5%	<b>61,5%</b>	18,7%	3,3%	-	-
	<b>wieś</b>	15,1%	<b>63,9%</b>	15,1%	1,7%	-	4,2%
POLSKI	<b>OGÓŁEM</b>	8,6%	<b>50,5%</b>	26,7%	3,8%	1,1%	9,5%
	<b>MIASTO</b>	4,4%	<b>48,4%</b>	30,8%	3,3%	1,1%	12,1%
	<b>WIEŚ</b>	11,8%	<b>52,1%</b>	23,5%	4,2%	0,8%	7,6%



# IDEA OCHRONY PRZYRODY

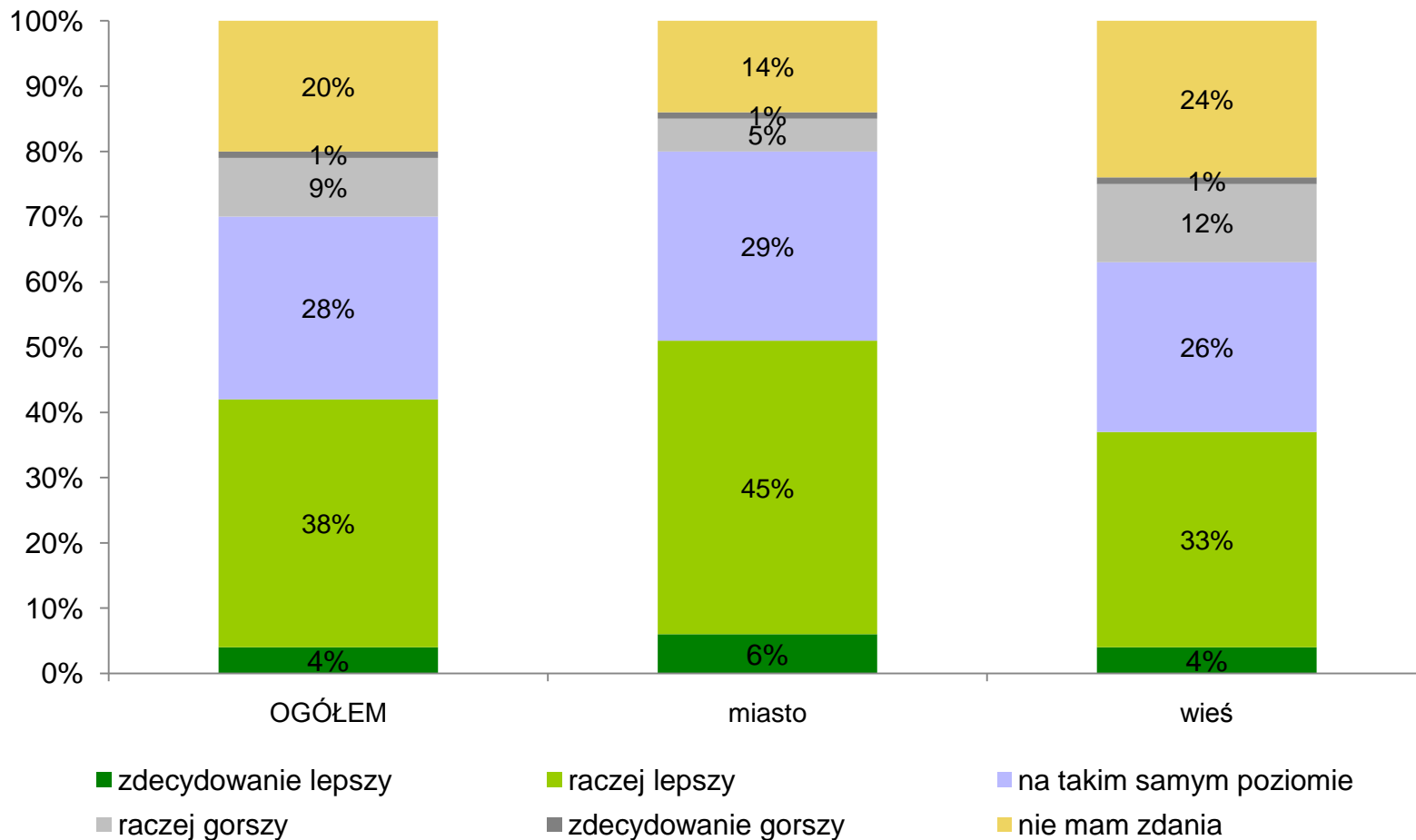
Jak Pan/i uważa, czy stan przyrody uległ zmianie w ciągu ostatnich kilku lat w skali:



Jak Pan/i uważa, czy stan przyrody uległ zmianie w ciągu ostatnich kilku lat w skali regionu:

		ZDECYDOWANIE POGORSZENIU	RACZEJ POGORSZENIU	POZOSTAŁ BEZ ZMIAN	RACZEJ POPRAWIE	ZDECYDOWANI E POPRAWIE	NIE MAM ZDANIA
<b>REGIONU</b>	<b>OGÓŁEM</b>	0,5%	9,5%	27,1%	<b>42,9%</b>	13,8%	6,2%
	<b>miasto</b>	-	7,7%	33,0%	<b>45,1%</b>	9,9%	4,4%
	<b>wieś</b>	0,8%	10,9%	22,7%	<b>41,2%</b>	16,8%	7,6%
<b>POLSKI</b>	<b>OGÓŁEM</b>	0,5%	11,0%	22,4%	<b>42,4%</b>	10,0%	13,8%
	<b>MIASTO</b>	-	9,9%	23,1%	<b>46,2%</b>	7,7%	13,2%
	<b>WIEŚ</b>	0,8%	11,8%	21,8%	<b>39,5%</b>	11,8%	14,3%

## Jak oceniliby Pan/i stan przyrody w Polsce na tle innych krajów europejskich?



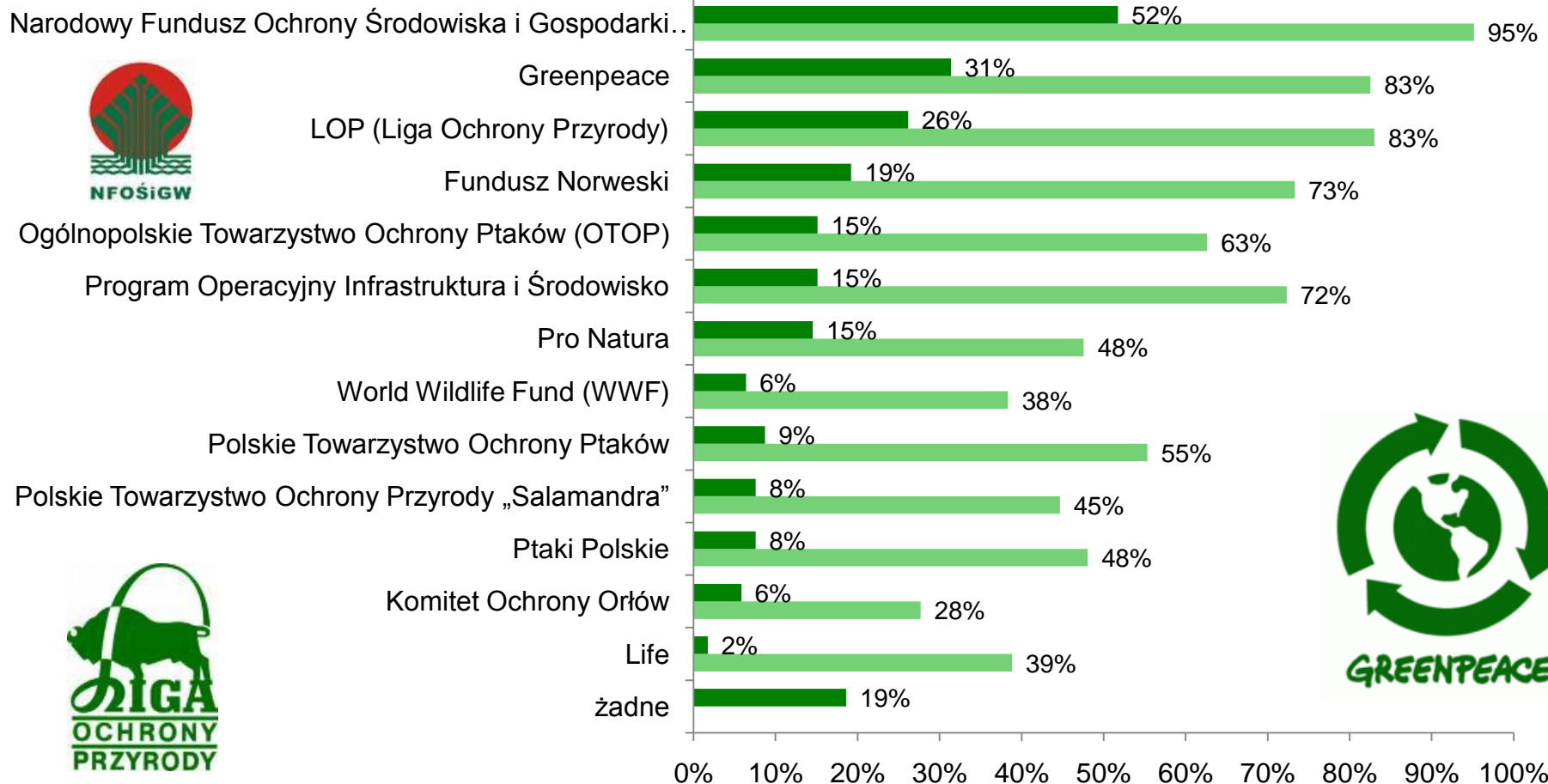
# IDEA OCHRONY PRZYRODY



## Jakie zna Pan/i organizacje polskie i światowe zajmujące się ochroną przyrody?

**OGÓŁEM**

■ znajomość spontaniczna ■ znajomość wspomagana



## Jakie zna Pan/i organizacje polskie i światowe zajmujące się ochroną przyrody?

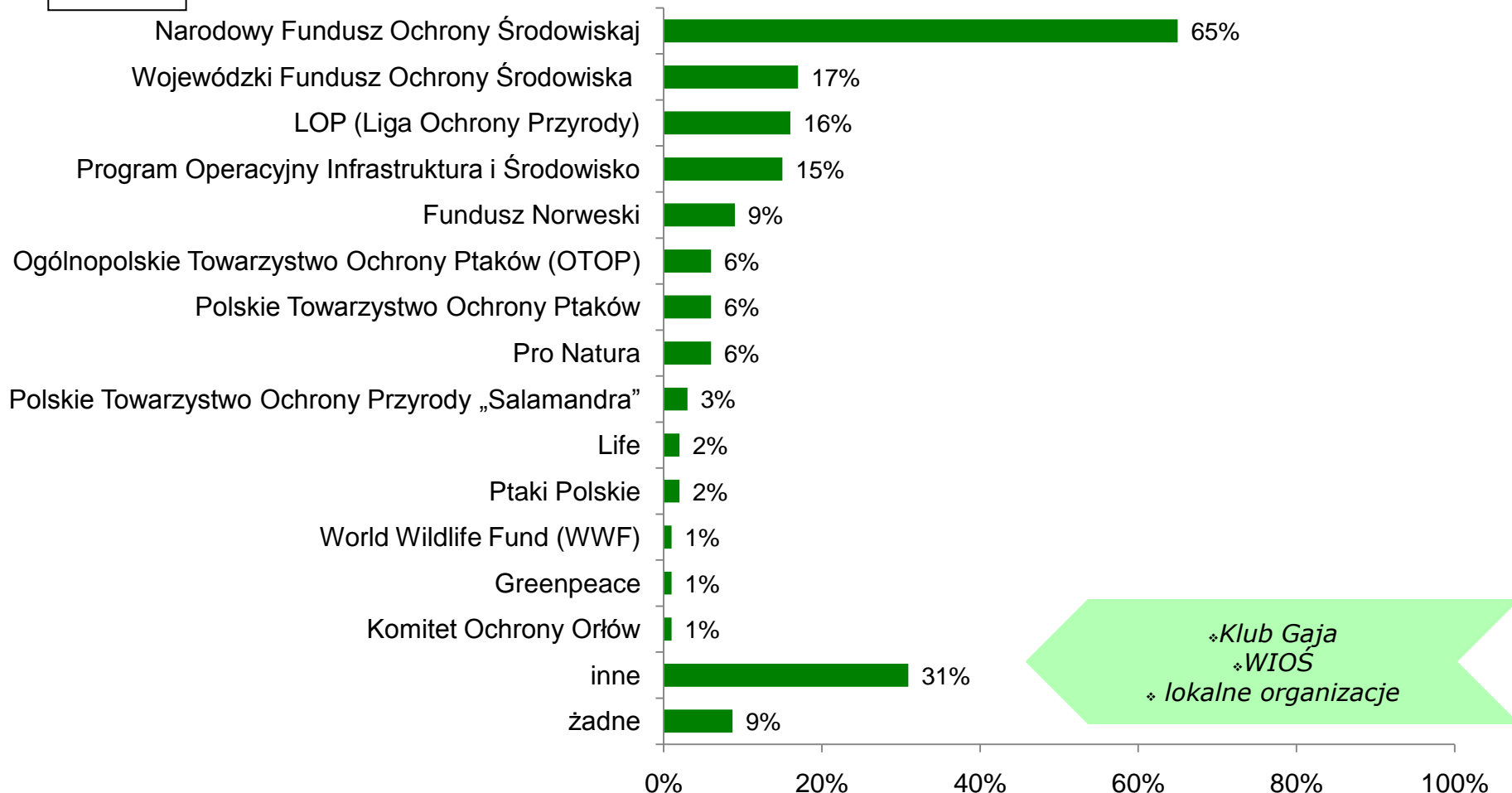
ZNAJOMOŚĆ:	OGÓŁEM		MIASTO		WIEŚ	
	S	W	S	W	S	W
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	51,7%	95,1%	47,9%	96,7%	54,5%	94,0%
Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	15,1%	72,3%	12,3%	71,1%	17,2%	73,3%
Life	1,7%	38,8%	1,4%	46,7%	2,0%	32,8%
Fundusz Norweski	19,2%	73,3%	21,9%	76,7%	17,2%	70,7%
World Wildlife Fund (WWF)	6,4%	38,3%	6,8%	42,2%	6,1%	35,3%
Greenpeace	31,4%	82,5%	27,4%	83,3%	34,3%	81,9%
Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (OTOP)	15,1%	62,6%	15,1%	62,2%	15,2%	62,9%
LOP (Liga Ochrony Przyrody)	26,2%	83,0%	30,1%	84,4%	23,2%	81,9%
Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra”	7,6%	44,7%	9,6%	54,4%	6,1%	37,1%
Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	8,7%	55,3%	12,3%	51,1%	6,1%	58,6%
Ptaki Polskie	7,6%	48,1%	8,2%	46,7%	7,1%	49,1%
Komitet Ochrony Orłów (KOO)	5,8%	27,7%	2,7%	28,9%	8,1%	26,7%
Pro Natura	14,5%	47,6%	13,7%	48,9%	15,2%	46,6%
żadne	18,6%	-	16,4%	-	20,2%	-

# IDEA OCHRONY PRZYRODY



Z jakimi instytucjami / organizacjami zajmującymi się ochroną środowiska współpracuje Pana/i Urząd?

OGÓŁEM



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



Z jakimi instytucjami / organizacjami zajmującymi się ochroną środowiska współpracuje Pana/i Urząd?

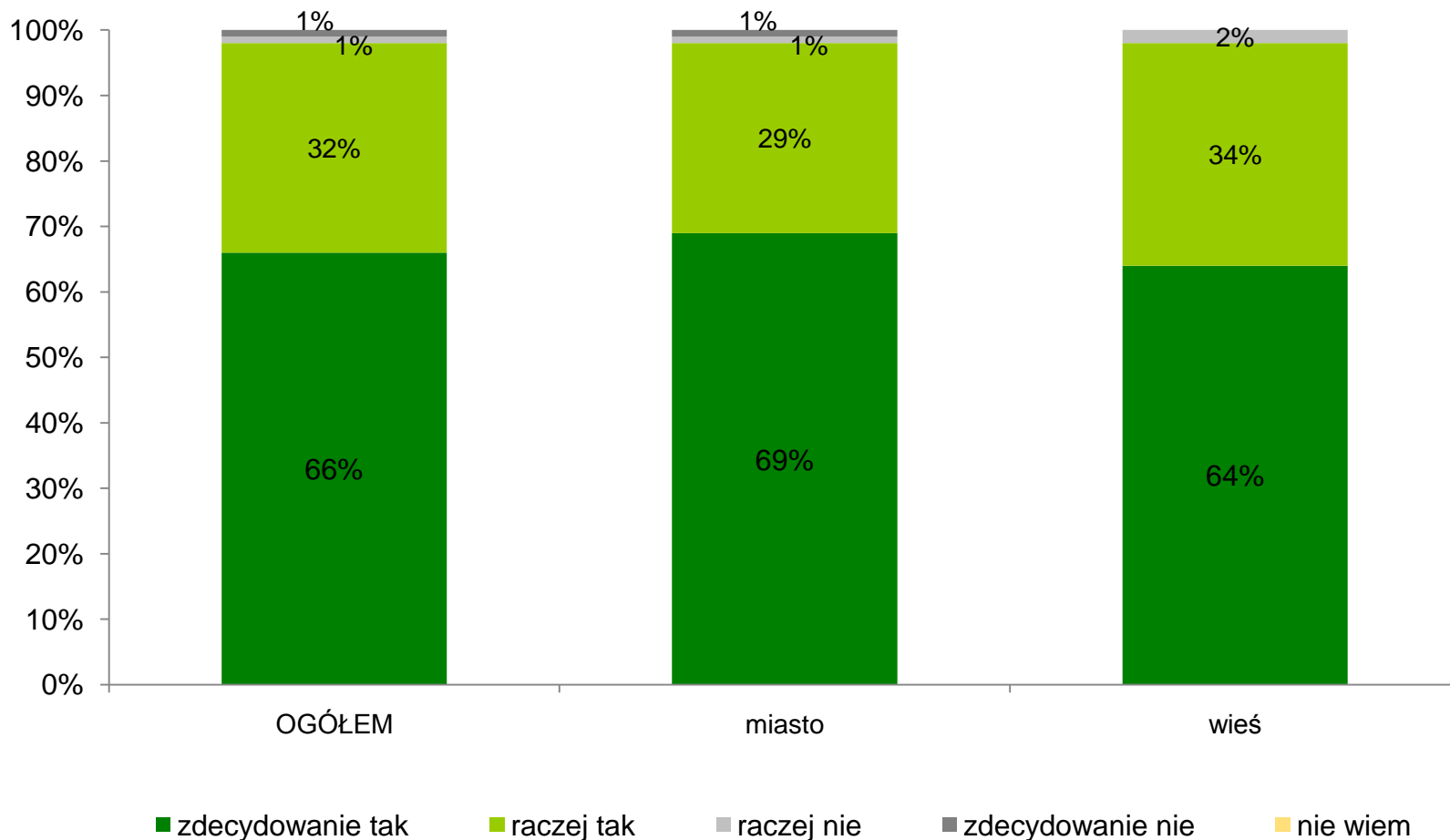
	OGÓŁEM	MIASTO	WIEŚ
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	64,7%	66,7%	63,2%
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	16,9%	15,6%	17,9%
Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	15,0%	17,8%	12,8%
Life	1,9%	3,3%	,9%
Fundusz Norweski	9,2%	13,3%	6,0%
World Wildlife Fund (WWF)	,5%	-	,9%
Greenpeace	1,0%	-	1,7%
Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków (OTOP)	6,3%	3,3%	8,5%
LOP (Liga Ochrony Przyrody)	16,4%	20,0%	13,7%
Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra”	3,4%	3,3%	3,4%
Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	5,8%	2,2%	8,5%
Ptaki Polskie	2,4%	2,2%	2,6%
Komitet Ochrony Orłów (KOO)	1,0%	-	1,7%
Pro Natura	6,3%	5,6%	6,8%
inne	30,9%	33,3%	29,1%
żadne	8,7%	8,9%	8,5%



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



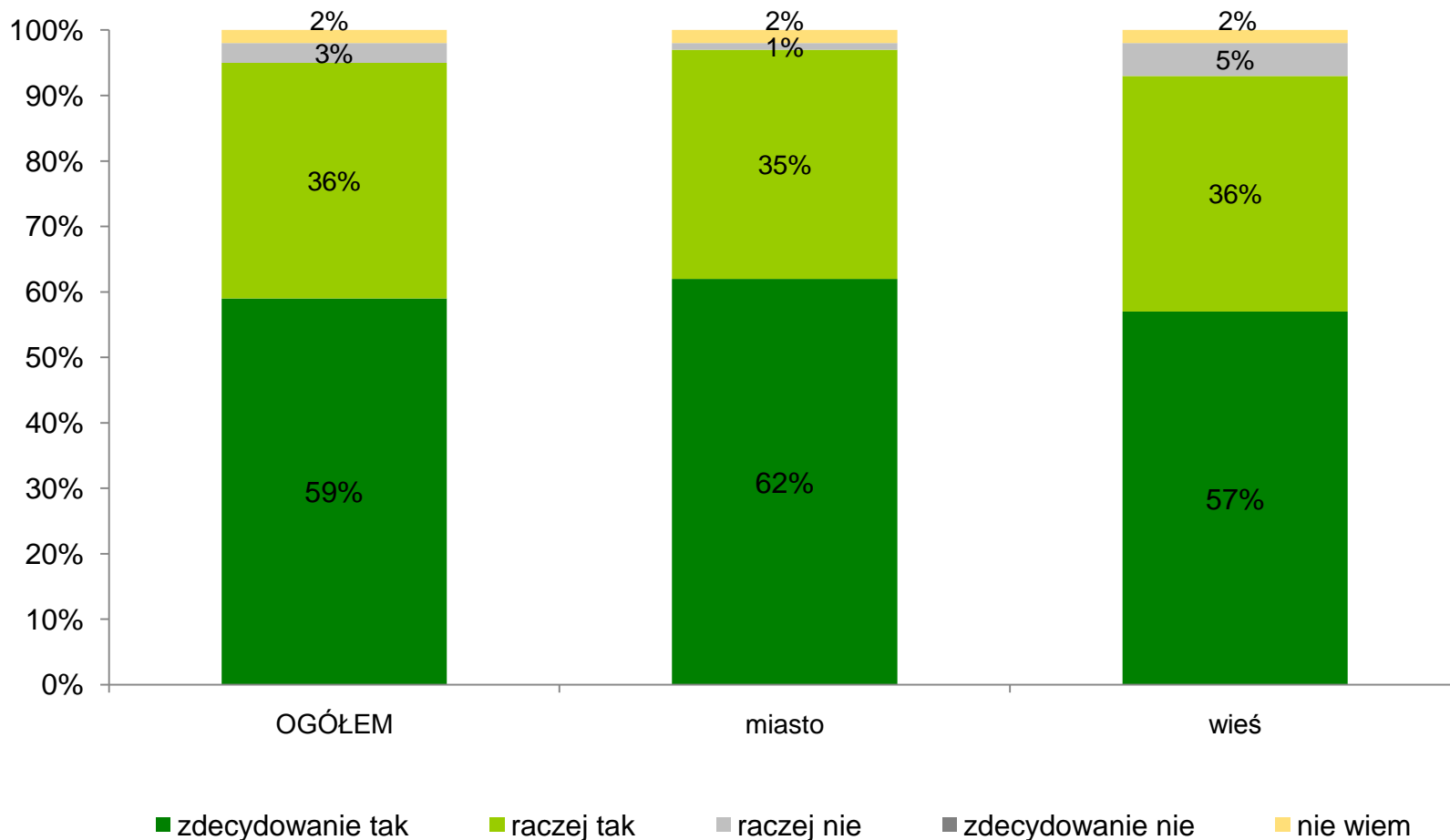
Czy instytucje wspierające i finansujące ochronę przyrody i edukację ekologiczną są według Pana/i potrzebne?



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



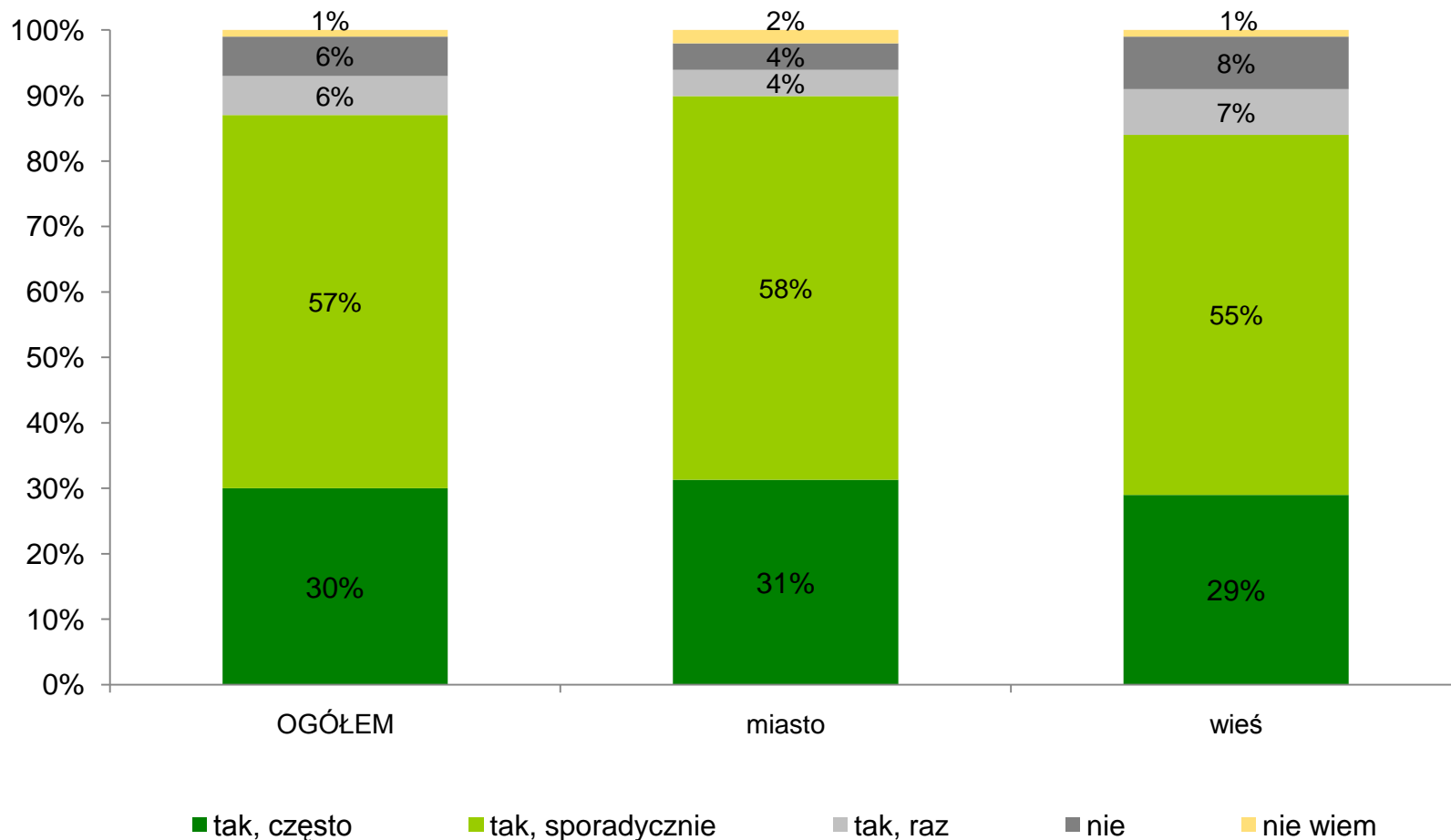
**Czy uważa Pan/i, że współpraca Urzędu z organizacjami /instytucjami zajmującymi się ochroną środowiska przynosi / mogłaby przynieść dobre efekty, tzn. wpływa / mogłaby wpłynąć na poprawę stanu środowiska i zwiększyć świadomość ekologiczną mieszkańców?**



## IDEA OCHRONY PRZYRODY

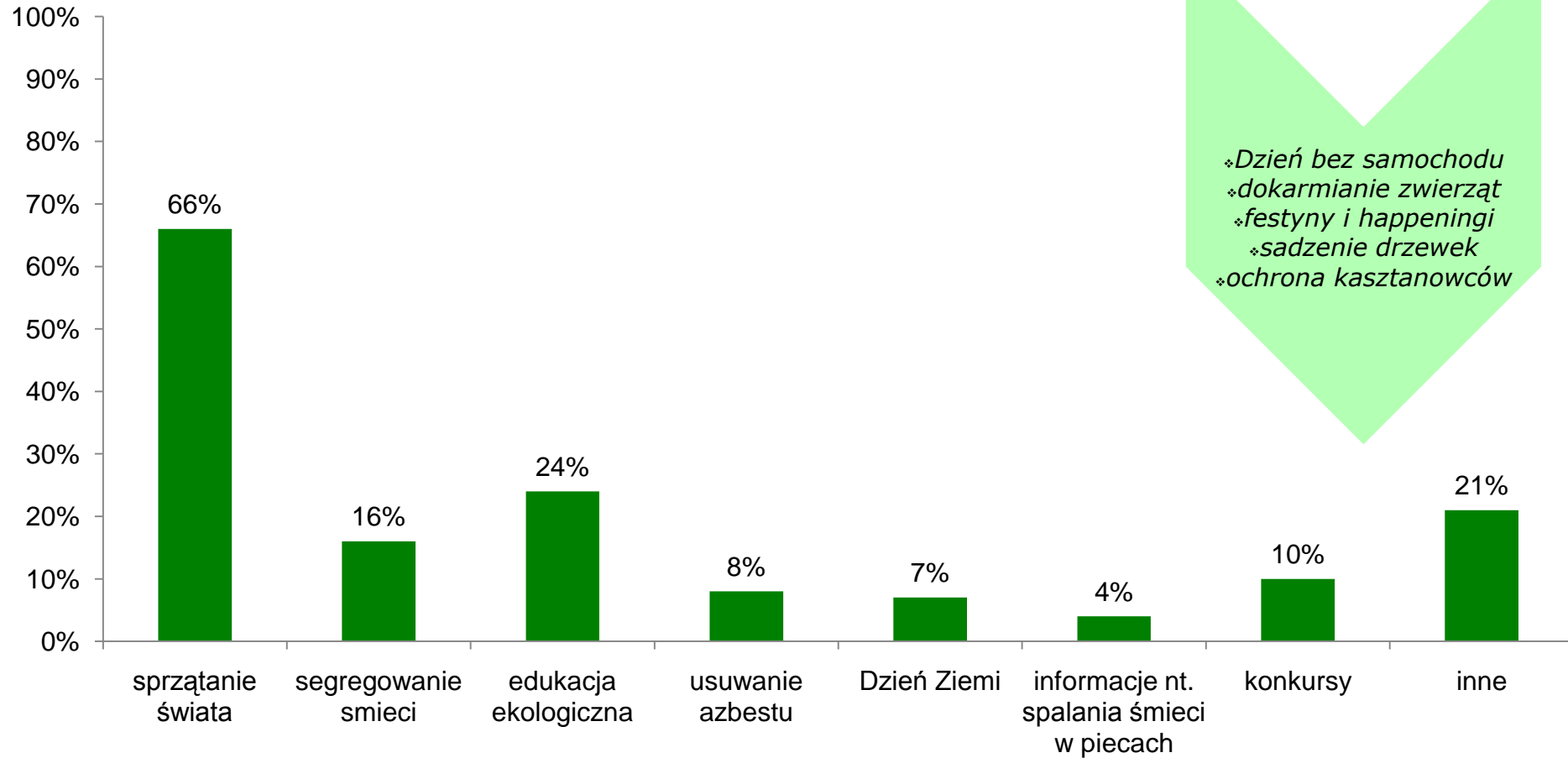


Czy Urząd organizuje skierowane do mieszkańców akcje / działania na rzecz ochrony przyrody/środowiska?



## IDEA OCHRONY PRZYRODY

Na czym polegały te akcje, pod jaką nazwą były prowadzone?



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



Na czym polegały te akcje, pod jaką nazwą były prowadzone?

	OGÓŁEM	MIASTO	WIEŚ
<b>Sprzątanie świata</b>	66,1%	69,8%	63,2%
<b>Segregowanie śmieci</b>	15,6%	23,3%	9,4%
<b>Edukacja ekologiczna</b>	24,0%	17,4%	29,2%
<b>Usuwanie azbestu</b>	7,8%	7,0%	8,5%
<b>Dzień Ziemi</b>	6,8%	8,1%	5,7%
<b>Informacje nt. spalania śmieci w piecach</b>	4,2%	4,7%	3,8%
<b>Konkursy</b>	10,4%	12,8%	8,5%
<b>Inne</b>	20,8%	25,6%	17,0%

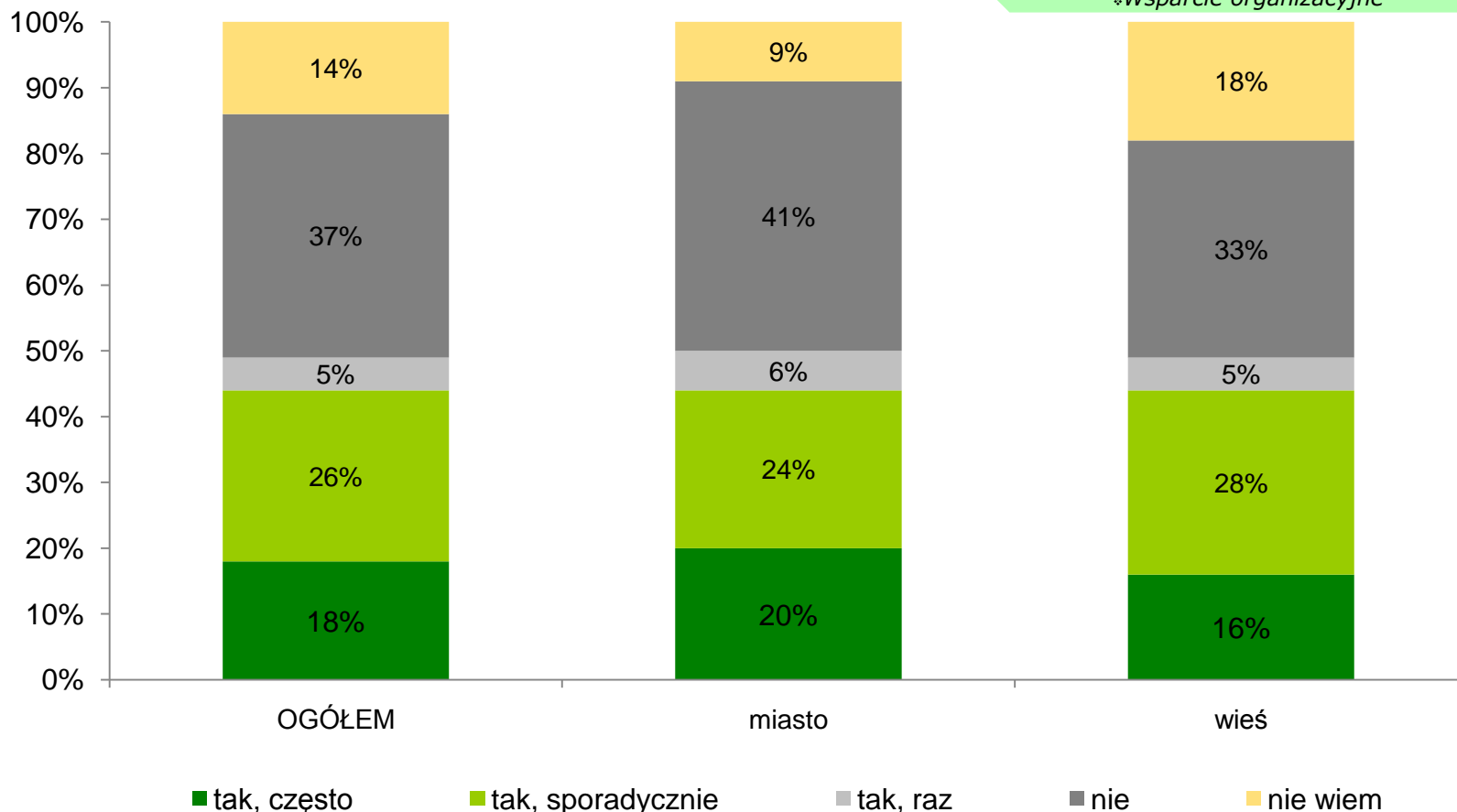


# IDEA OCHRONY PRZYRODY



**Czy Urząd angażuje się / wspiera akcje / działania na rzecz ochrony przyrody/środowiska organizowane przez instytucje i organizacje pozarządowe?**

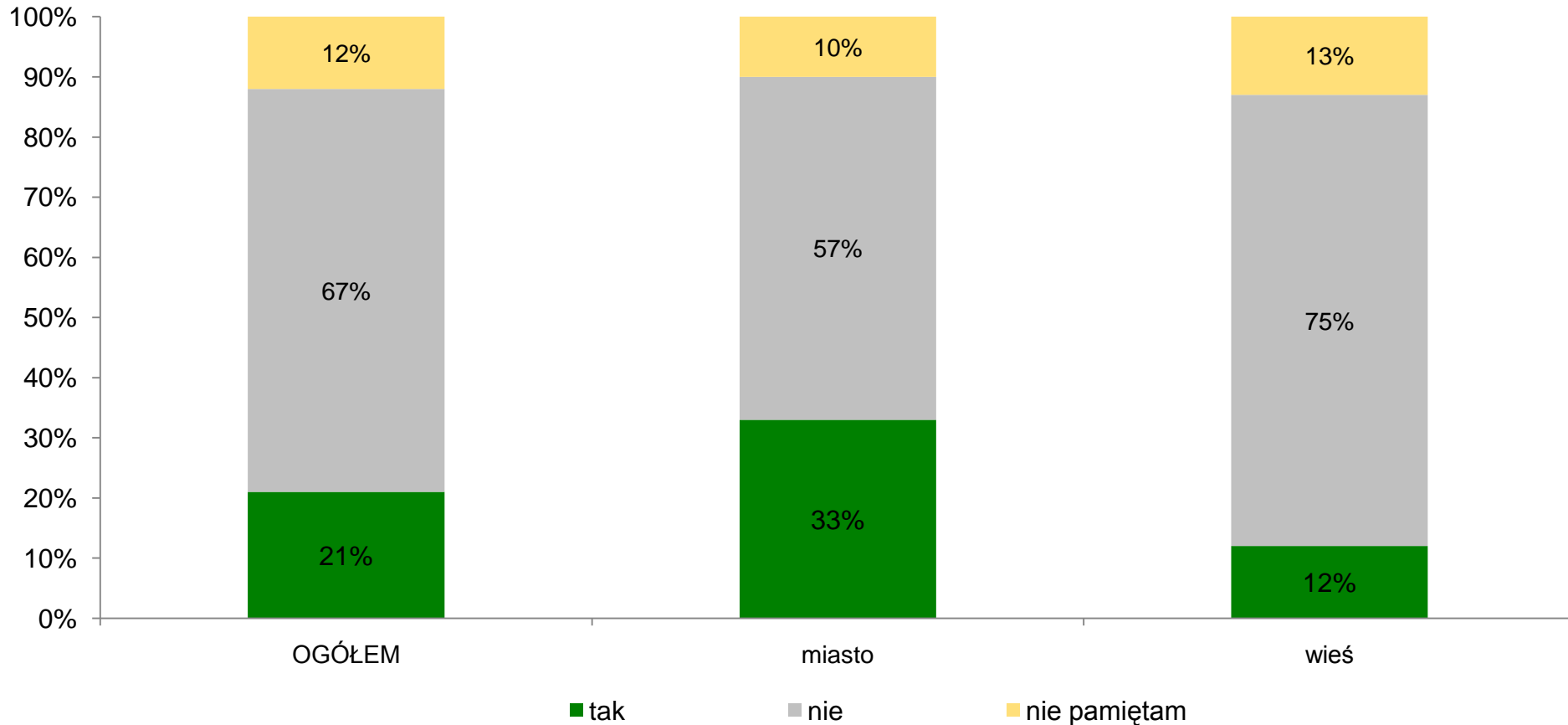
✦Wsparcie finansowe  
 ✦powielanie ulotek itp.  
 ✦Udostępnienie lokali na wykłady  
 ✦Wsparcie organizacyjne



## IDEA OCHRONY PRZYRODY

**Czy Pana / i Wydział / Referat przeprowadził kiedykolwiek jakąś akcję, mającą na celu popularyzację, promowanie postaw proekologicznych w Urzędzie?**

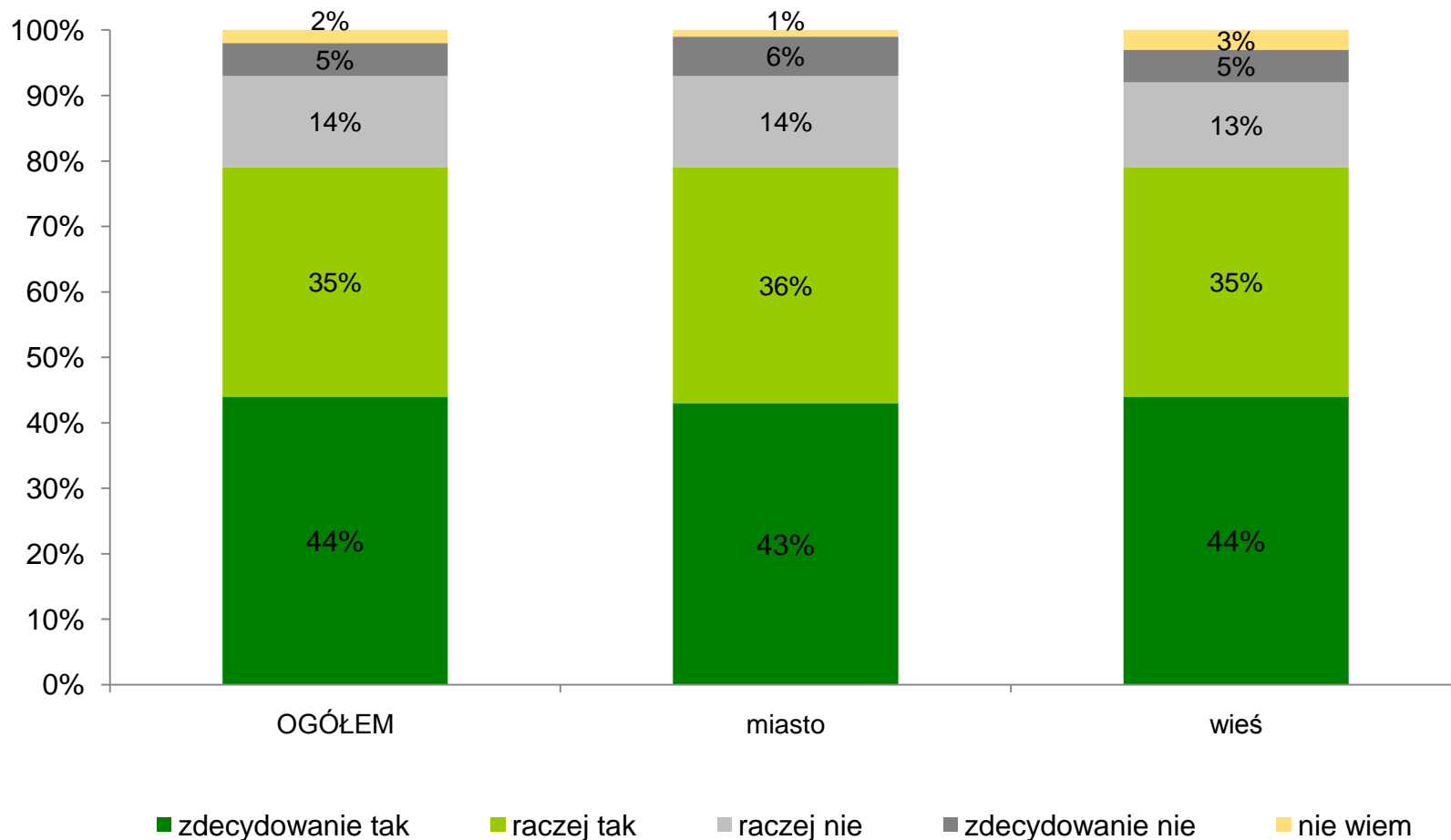
✦ selektywna zbiórka odpadów (makulatura, plastik, tonery)  
 ✦ punkty zbiórki baterii  
 ✦ rozpowszechnienie informacji dot. ochrony środowiska



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



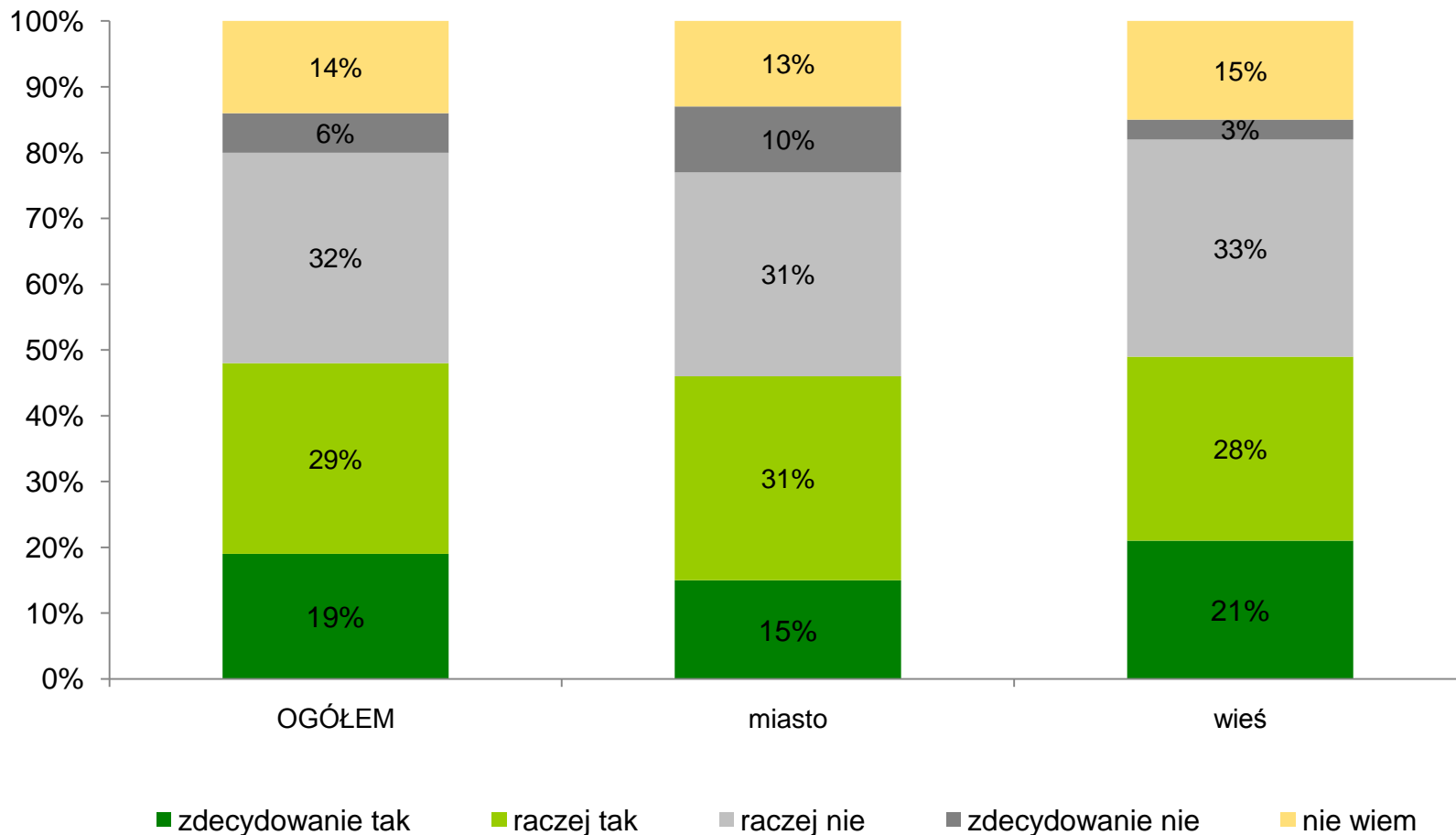
**Czy w Urzędzie są obecne rozwiązania proekologiczne (np. kartony na makulaturę, powszechne gaszenie światła, wyłączanie zbędnego sprzętu na noc, pojemniki umożliwiające segregację śmieci itp.)?**



# IDEA OCHRONY PRZYRODY



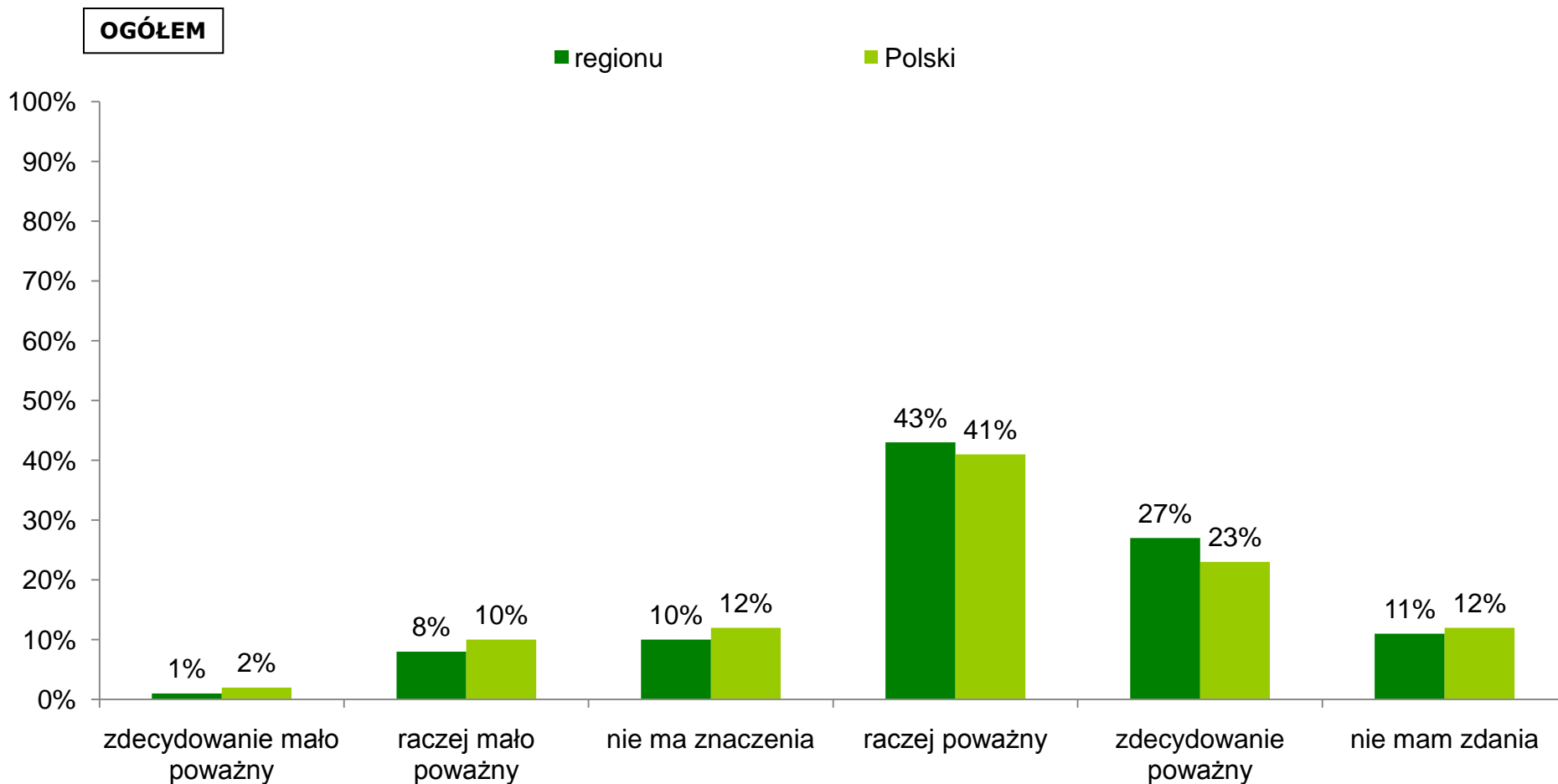
Czy popiera Pan/i ustanawianie nowych obszarów Natura 2000 na terenie Polski?



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



Według Pana/i na ile poważnym problemem jest utrata bioróżnorodności i wymieranie gatunków w skali:



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



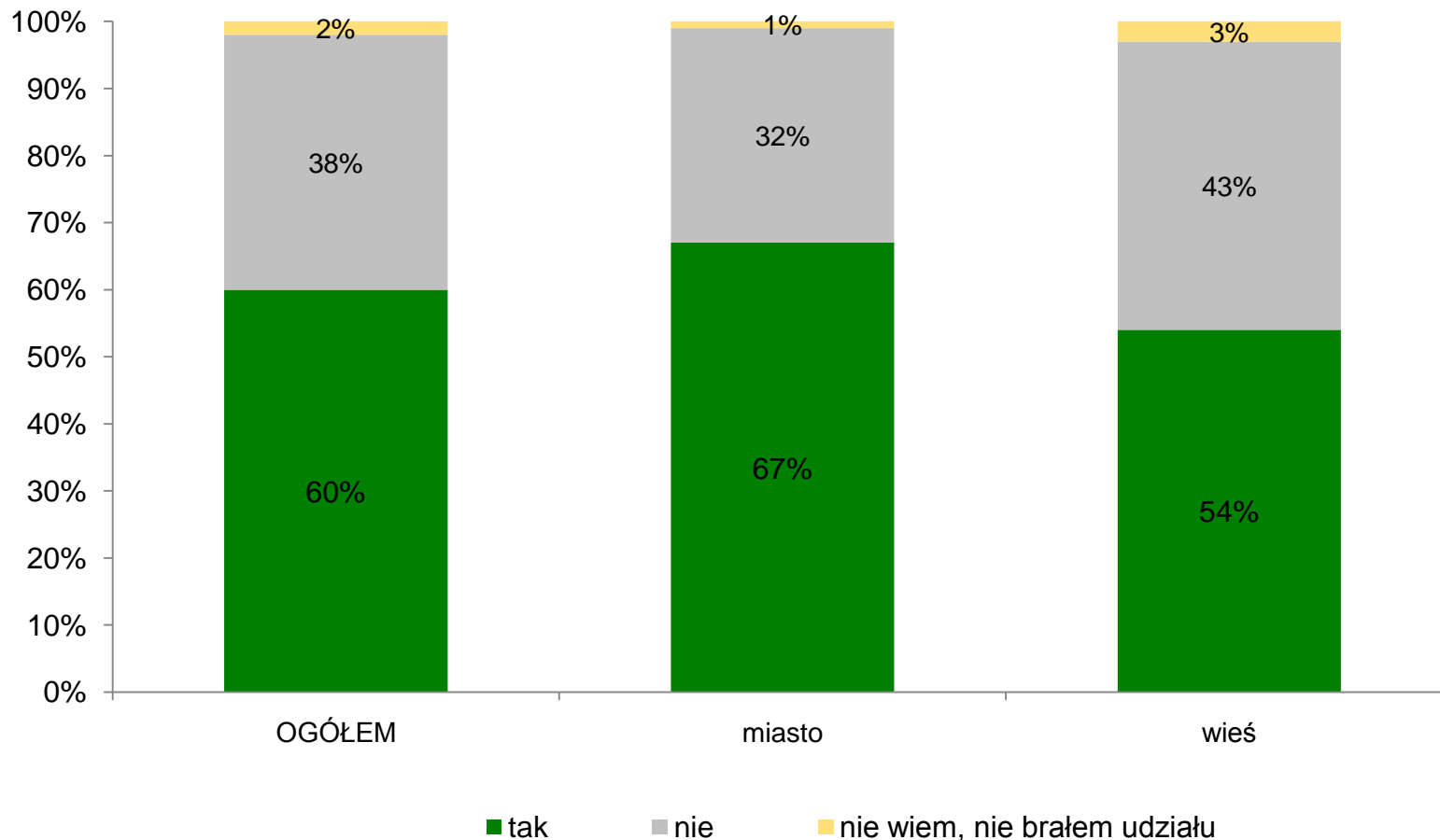
Według Pana/i na ile poważnym problemem jest utrata bioróżnorodności i wymieranie gatunków w skali regionu:

		ZDECYDOWANIE MAŁO POWAŻNY	RACZEJ MAŁO POWAŻNY	NIE MA ZNACZENIA	RACZEJ POWAŻNY	ZDECYDOWANIE POWAŻNY	NIE MAM ZDANIA
REGIONU	<b>OGÓŁEM</b>	0,5%	7,6%	10,5%	42,9%	26,7%	11,2%
	<b>miasto</b>	-	11%	8,8%	38,5%	33,0%	8,8%
	<b>wieś</b>	0,8%	5,0%	11,8%	46,2%	21,8%	14,3%
POLSKI	<b>OGÓŁEM</b>	2,4%	10,0%	12,0%	40,7%	23,4%	11,5%
	<b>MIASTO</b>	3,3%	12,1%	12,1%	35,2%	28,6%	8,8%
	<b>WIEŚ</b>	1,7%	8,5%	11,9%	44,9%	19,5%	13,6%



## IDEA OCHRONY PRZYRODY

**Czy organizowane są dla pracowników Urzędu szkolenia z zakresu ochrony środowiska, pomocne w wykonywaniu pracy?**



Jakie szkolenia z zakresu ochrony środowiska są organizowane dla pracowników Urzędu?  
- najczęściej wymieniane tematy szkoleń

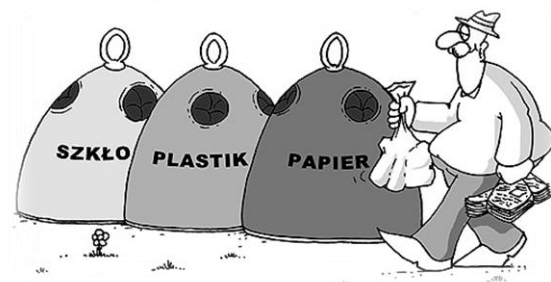
- ustawodawstwo

- gospodarowanie odpadami

- wycinka drzew

- wydawanie decyzji środowiskowych

- szkolenia nt. Natura 2000

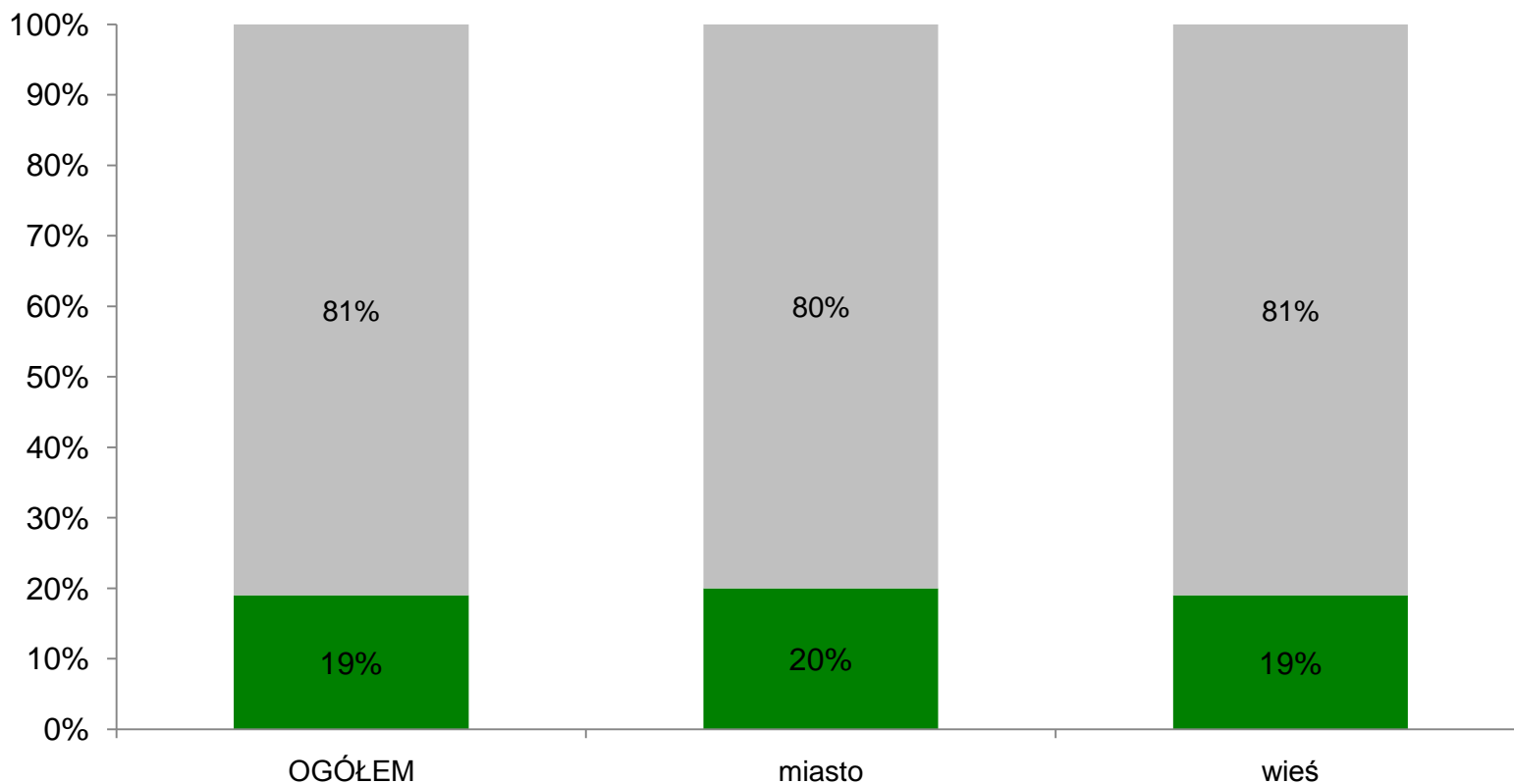


## IDEA OCHRONY PRZYRODY



**Czy brakuje Panu/i jakichś informacji lub materiałów z zakresu ochrony przyrody, aby dobrze, lepiej wykonywać swoją pracę?**

- informacje na temat zmian w przepisach i ustawach  
- informacje na temat obszarów Natura 2000 i map tych obszarów



■ tak

■ nie



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



Każdy z nas napotyka w swojej pracy na jakieś problemy. Na jakie problemy (z zakresu ochrony przyrody) w realizacji swoich zadań napotyka Pan(i) lub Pana(i) koledzy w swojej pracy?

**- zmienność przepisów i niespójne prawo**

**- długotrwałe procedury dot. obszarów Natura 2000**

**- niska świadomość mieszkańców nt. ochrony środowiska**

**- brak finansów na działalność proekologiczną**

**- dzikie wysypiska**

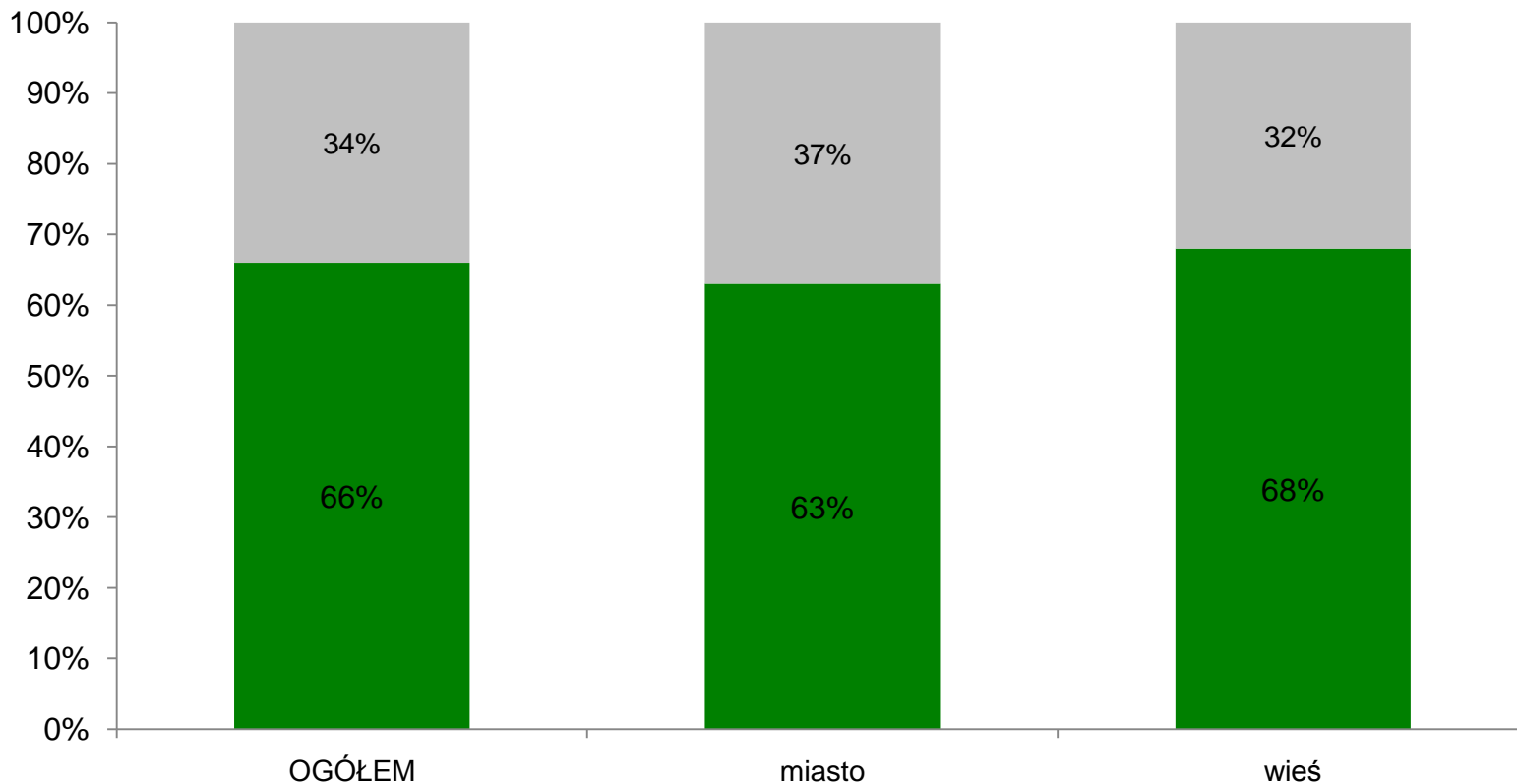
**- nielegalna wycinka drzew**



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



**Czy Pan/i i pracownicy Pana/i Wydziału / Referatu możecie liczyć na pomoc w rozwiązywaniu problemów (z zakresu ochrony przyrody) ze strony innych instytucji rządowych, organizacji, itp.?**



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



Na czyją pomoc mogą liczyć pracownicy Pana/i Wydziału / Referatu w rozwiązywaniu problemów (z zakresu ochrony przyrody) ?

- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

- Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska

- inne Urzędy (Urząd Marszałkowski, Starostwo Powiatowe)

- Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska

- Sanepid

- Lasy Państwowe



## IDEA OCHRONY PRZYRODY



Z jakimi sprawami / problemami z zakresu ochrony przyrody NAJCZĘŚCIEJ zgłaszają się interesanci do Pana/i Wydziału?

- wnioski o wycinkę drzew	51%
- obecność dzikich wysypisk	31%
- problemy ze ściekami (nieszczelne szamba, wylewanie nieczystości do rzek, na pola)	10%
- decyzje środowiskowe dla inwestycji	10%
- szkody wyrządzone przez dzikie zwierzęta	7%
- spalanie przez sąsiadów śmieci w piecach	6%
- inne (m.in. gospodarka odpadami, ochrona ptaków)	20%



## IDEA OCHRONY PRZYRODY

Z jakimi sprawami / problemami z zakresu ochrony przyrody NAJCZĘŚCIEJ zgłaszają się interesanci do Pana/i Wydziału?

	OGÓŁEM	MIASTO	WIEŚ
obecność dzikich wysypisk	30,7%	36,8%	25,9%
wnioski o wycinkę drzew	51,3%	52,9%	50,0%
problemy ze ściekami (nieszczelne szamba, wylwanie nieczystości do rzek, na pola)	10,1%	14,9%	6,3%
decyzje środowiskowe dla inwestycji	10,1%	6,9%	12,5%
szkody wyrządzone przez dzikie zwierzęta	6,5%	3,4%	8,9%
spalanie przez sąsiadów śmieci w piecach	6,0%	6,9%	5,4%
inne (m.in. gospodarka odpadami, ochrona ptaków)	19,6%	17,2%	21,4%